



ACTA DEL PLE DE L'AJUNTAMENT

Caràcter: ordinari
Data: 27 de gener de 2005
Hora que comença: 20.30 hores
Hora que acaba: 22.22 hores
Lloc: sala de Plens de l'Ajuntament

PRESIDEIX

Joaquim Mas Rius, alcalde de la corporació

REGIDORS ASSISTENTS

Primera tinenta d'alcalde: Ibis Puig Valls
Segon tinent d'alcalde: Òscar Figuerola Bernal
Tercera tinenta d'alcalde: Silvia Tamayo Mata
Quarta tinenta d'alcalde: Caterina Forcano Isern
Cinquè tinent d'alcalde: Rafel Dulsat Ortiz
Antoni Isarn Flores Juan
Fuentes Albareda Laureà
Gregori Fraxedas
Francesc Garcia Pujadas
Anna Ardil Fabregà
Pere Serra Colomer
Joan Puigvert Cassà
Maria Asunción Sánchez Salbaña
Gabriel Raboso Vico
Francisco Martín Casares

S'EXCUSA D'ASSISTIR-HI

Josep Alboquers Petitbó

ACTUA COM A SECRETARI

Marcel.lí Pons Duat, secretari de la corporació

ORDRE DEL DIA

- 1) Sorteig dels membres de les meses electorals per al referèndum de la Constitució europea a celebrar el dia 20 de febrer de 2005
- 2) Aprovació, si s'escau, de l'acta de la sessió ordinària del Ple municipal de data 2 de desembre de 2004 i de l'acta de la sessió extraordinària del Ple municipal de data 22 de desembre de 2004
- 3) Assabentats
- 4) Ratificació de l'acord de la Junta de Govern sobre l'adjudicació per subhasta d'una parcel·la del polígon industrial
- 5) Ratificació de l'acord de la Junta de Govern sobre la renovació de la pòlissa de crèdit amb el Banc de Santander Central Hispano



- 6) Incoació de l'expedient de contractació per a la concessió de l'obra pública d'aparcament subterrani a la riera Gavarra, 4-14
- 7) Aprovació inicial de la modificació puntual del sector UA5
- 8) Declaració lesivitat retribucions rebudes en concepte de vacances no gaudides per part dels regidors cessants en data 6 de març de 2001
- 9) Aprovació provisional de la modificació puntual de les normes subsidiàries al sector de Can Segarra
- 10) Moció de suport a la selecció catalana d'hoquei patins i al conjunt de seleccions esportives catalanes
- 11) Precs i preguntes

DESENVOLUPAMENT DE LA SESSIÓ

El senyor alcalde obre la sessió comentant que els membres del grup municipal de la PIC encara no han arribat a la sala, però com que primer s'ha de fer el sorteig de les meses electorals per al referèndum del dia 20 de febrer, demana al senyor secretari que comenci el procés de selecció.

Un cop els membres de la PIC han arribat i han pres seient, pren la paraula el senyor Pere Serra, el qual explica que es prengui nota de l'absència del senyor Alboquers que per motius familiars ha de ser fora de Canet durant uns dies.

1.- SORTEIG DELS MEMBRES DE LES MESES ELECTORALS PER AL REFERÈNDUM DE LA CONSTITUCIÓ EUROPEA A CELEBRAR EL DIA 20 DE FEBRER DE 2005

REFERÈNDUM CONSTITUCIÓ EUROPEA

Junta Electoral de Zona d'ARENYS DE MAR

Districte Censal. 01

Municipi: CANET DE MAR

Circumscripció Electoral: ARENYS DE MAR

Les dades d'aquest punt no les publiquem perquè contenen dades personals i la LOPDP (Llei orgànica de Protecció de dades personals) no ens permet fer-ho

A CANET DE MAR, el dia 27 de gener de 2005, a les 20:30 hores, reunit l'AJUNTAMENT DE CANET DE MAR, en sessió pública, a fi d'acomplir el que indica l'article 26 de la Llei orgànica del règim electoral general vigent.

Complides totes les formalitats legals determinades, l'Ajuntament ha format les meses electorals que s'indiquen, amb les persones que s'expressen i per als càrrecs que es detallen.

Pren la paraula el senyor alcalde, el qual explica que es comunicarà aquest resultat a totes les persones escollides per l'ordinador.

2.- APROVACIÓ, SI S'ESCAU, DE L'ACTA DE LA SESSIÓ ORDINÀRIA DEL PLE MUNICIPAL DE DATA 2 DE DESEMBRE DE 2004 I DE L'ACTA DE LA SESSIÓ EXTRAORDINÀRIA DEL PLE MUNICIPAL DE DATA 22 DE DESEMBRE DE 2004

Pren la paraula la senyora M. Assumpció Sánchez Salbanyà, regidora del grup municipal de la PIC, la qual pregunta al senyor alcalde si aquestes dues actes s'han d'aprovar juntes o per separat.



Pren la paraula el senyor alcalde, el qual explica que s'han d'aprovar juntes.

Pren la paraula la senyora M. Assumpció Sánchez, la qual explica que no ho poden fer així perquè n'hi ha una amb la qual estan d'acord, però n'hi ha una altra que no. Explica que l'acta del dia 2 de desembre no tenen cap inconvenient a aprovar-la, llevat d'algunes rectificacions que després diran perquè el senyor secretari en prengui nota. En canvi, la portaveu del grup municipal del PIC explicarà perquè no poden aprovar l'acta del 22 de desembre.

Pren la paraula el senyor alcalde, el qual pregunta per què aquesta explicació no la pot donar la mateixa senyora M. Assumpció Sánchez Salbanyà, ja que ha estat ella qui ha començat la intervenció en aquest punt.

Pren la paraula la senyora Anna Ardil, portaveu del grup municipal de la PIC, la qual comenta que no ho pot explicar la senyora Sánchez perquè va ser la senyora Ardil la persona que va assistir a la Comissió Assessora prèvia a la celebració d'aquest Ple, reunió on va demanar al senyor alcalde que els fes arribar la cinta enregistrada del ple del dia 22 de desembre per poder contrastar alguna part de la redacció d'aquesta acta. Hores d'ara encara no ho han pogut comprovar perquè no se'ls ha facilitat aquesta cinta i per tant, la seva proposta és aprovar la primera acta, amb les rectificacions que proposarà la regidora senyora M. Assumpció Sánchez Salbanyà, i retirar la segona acta fins que els facin arribar aquesta cinta i puguin contrastar que el que realment hi ha escrit és el que es va dir en aquella sessió. En cas que se'ls negui aquesta cinta, el seu grup no votarà ni a favor, ni en contra, ni abstenció, senzillament no votarà.

Pren la paraula el senyor alcalde, el qual diu que ja va explicar a la senyora Anna Ardil a la Comissió Assessora que demanessin la cinta per escrit i com que no ho han fet, no hi han tingut accés.

Pren la paraula la senyora Anna Ardil, la qual explica que si el senyor alcalde es llegeix el ROM veurà que qualsevol tema que s'hagi de debatre en el ple, els regidors hi tenen accés directe i per tant no s'ha de demanar per escrit. El mateix dia va sol·licitar unes altres informacions per escrit, el temps per preparar-les de les quals prescriu demà, però en el cas d'un tema que entra a deliberació pel ple n'hi ha prou que ho demani



verbalment. Espera i desitja que en aquella cinta se senti el mateix que s'ha transcrit a l'acta, però fins que no puguin fer aquest contrast d'informació, el seu grup no pot votar aquest punt.

Pren la paraula el senyor alcalde, el qual explica que aquesta Alcaldia considera que ho han de demanar per escrit i així ho va manifestar a la Secretaria de l'Ajuntament i, per tant, si ho demanen per escrit no hi haurà cap inconvenient a deixar-los aquesta informació. Fets aquests aclariments, el senyor alcalde dóna pas a la votació de les actes, les quals queden aprovades per deu vots a favor dels regidors Joaquim Mas Rius, Ibis Puig Valls, Óscar Figuerola Bernal, Sílvia Tamayo Mata, Cati Forcano Isern, Rafel Dulsat Ortiz, Antoni Isarn Flores, Joan Fuentes Albareda, Laureà Gregori Fraxedas i Francesc Martín Casares, i sis abstencions dels regidors Francesc Garcia Pujadas, Anna Ardil Fabregà, Pere Serra Colomer, Joan Puigvert Cassà, M. Assumpció Sánchez Salbanyà i Gabriel Raboso Vico, atès que la intenció de vot emesa pels corporatius només admet tres opcions, afirmativa, negativa o abstenció, i s'equipara a l'abstenció la no emissió de vot afirmatiu ni negatiu pels regidors en la votació (ex. articles 19.1 ROM i 100 ROF).

3.- ASSABENTATS

El Ple es dóna per assabentat dels assumptes següents:

1) Decret número 15/2005

Decret pel qual es resol determinar que a partir de la data de la present resolució, la Tinència de l'Alcaldia d'Ensenyament i de Medi Ambient que ostenta la tercera tinenta d'alcalde, la senyora Sílvia Tamayo Mata, passarà a denominar-se Tinència d'Alcaldia d'Educació i Infància i Medi Ambient.

2) Homologació per part de la Delegació Territorial del Govern del Pla de protecció civil de Canet de Mar

Es comunica l'homologació per part de la Delegació Territorial del Govern i en concret de la Comissió de Protecció Civil de Catalunya, del Pla de protecció civil de Canet de Mar que va ser aprovat el 29 de juliol de 2004 pel Ple.

3) interlocutòria de desistiment de data 22 de setembre de 2004 amb relació al recurs ordinari interposat per M. del Carme Casanova Gallardo contra l'Ajuntament de Canet de Mar i la companyia Zurich seguros

Aquesta interlocutòria de desistiment ha arribat en data 24 de gener de 2005. és una interlocutòria de desistiment amb relació al recurs ordinari interposat per M. del Carme Casanova Gallardo contra l'Ajuntament de Canet de Mar i la companyia Zurich Seguros i Reaseguros, per satisfacció extraprocessal.



4.- RATIFICACIÓ DE L'ACORD DE LA JUNTA DE GOVERN SOBRE L'ADJUDICACIÓ PER SUBHASTA PÚBLICA DE LA PARCEL·LA NÚM. 15 DINS DEL SECTOR U7 "INDUSTRIAL" DE CANET DE MAR

Vista la proposta de l'Alcaldia aprovada per unanimitat per la Junta de Govern en data 12 de gener de 2005, que es transcriu a continuació:

"12.- ADJUDICACIÓ SUBHASTA PÚBLICA DE LA PARCEL·LA NÚM. 15 DINS DEL SECTOR U7 "INDUSTRIAL" DE CANET DE MAR

Atès que el Ple de la Corporació, en sessió ordinària de data 2 de desembre de 2004, va acordar iniciar expedient de subhasta pública en relació a la parcel·la de resultat núm. 15 dins del sector U7 "industrial" de Canet de Mar, així com aprovar el Plec de condicions econòmiques i administratives que han de regir la subhasta.

Atès que en data 6 de setembre de 2004, el Sr. Albert Pereira i Solé, director general de la Direcció General d'Administració Local, va emetre informe favorable envers l'expedient de subhasta de l'esmentada parcel·la, que li havia estat tramès en compliment d'allò que estableix l'article 40 RPEL.

Atès que en el DOGC núm. 4279, de data 14 de desembre de 2004, es va publicar el corresponent anunci de licitació.

Atès que la mesa de contractació, en data 3 de gener de 2005, ha acordat proposar a la Corporació l'adjudicació d'aquest contracte a l'empresa Galtron Trade, SL, per ser el millor postor en oferir el preu més elevat.

Vist l'expedient administratiu de referència i tenint en compte allò que estableix el Reial decret legislatiu 2/2000, de 16 de juny, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques, així com el Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre, de conformitat amb la proposta de l'Alcaldia, s'acorda per unanimitat:

PRIMER.- Adjudicar la subhasta pública de la parcel·la de resultat núm. 15 dins del sector U7 "industrial" de Canet de Mar, a l'empresa Galtron Trade, SL, pel preu de 1.500.000 euros, amb subjecció al plec de clàusules econòmiques i administratives particulars.

SEGON.- Notificar a les empreses licitadores que poden retirar de la caixa de la corporació, la garantia provisional equivalent al 2% del pressupost establert com a base de licitació.

TERCER.- El preu haurà d'ésser satisfet per l'adjudicatari en el termini màxim de quinze dies, comptadors a partir de la data de notificació del present acord. Transcorregut aquest termini sense que l'adjudicatari hagi procedit al pagament o garantit suficientment tot l'esmentat import així com les despeses necessàries realitzades per la corporació amb motiu de la tramitació d'aquest expedient de subhasta per causa no imputable a l'Ajuntament, aquest podrà acordar la resolució del contracte, prèvia audiència de l'adjudicatari.



En el cas de no acordar-se la resolució del contracte, a partir del termini indicat al paràgraf anterior, l'import generarà un interès del 9 % a favor de l'Ajuntament que haurà de satisfer l'adjudicatari.

QUART.- Una vegada produït el pagament del preu, l'Ajuntament formalitzarà escriptura pública de compravenda.

CINQUÈ.- Totes les despeses notariales, registrals, de naturalesa fiscal, i de qualsevol altre caràcter que es meritin amb motiu de la compra venda aniran a càrrec de l'adjudicatari.

SISÈ.- Facultar el senyor alcalde per signar qualsevol document que sigui necessari per fer efectius els acords precedents.

SETÈ.- Atès que l'òrgan de contractació és el Ple de la Corporació, sotmetre aquest acord a la seva ratificació en la propera sessió que es celebri.”

El Ple de la corporació acorda per deu vots a favor dels regidors Joaquim Mas Rius, Ibis Puig Valls, Óscar Figuerola Bernal, Sílvia Tamayo Mata, Cati Forcano Isern, Rafel Dulsat Ortiz, Antoni Isarn Flores, Joan Fuentes Albareda, Laureà Gregori Fraxedas i Francesc Martín Casares, i sis vots en contra dels regidors Francesc Garcia Pujadas, Anna Ardil Fabregà, Pere Serra Colomer, Joan Puigvert Cassà, M. Assumpció Sánchez Salbanyà i Gabriel Raboso Vico:

ÚNIC.- Ratificar la proposta de l'Alcaldia aprovada per unanimitat per la Junta de Govern en data 12 de gener de 2005, sobre l'adjudicació de la subhasta pública de la parcel·la número 15 dins el sector U7 "industrial" de Canet de Mar.

Pren la paraula el senyor Pere Serra, regidor del grup municipal de la PIC, el qual explica que ja han dit en més d'una ocasió que els ajuntaments no han de vendre patrimoni; la funció dels ajuntaments és adquirir cada cop més patrimoni, ja que l'única finalitat de la corporació local és procurar pel benefici del poble, per als seus vilatans. Avui es proposa ratificar la venda d'una parcel·la del polígon industrial que, per llei, un 10 % d'aprofitament mitjà, va ser cedida o donada a l'Ajuntament. En moltes ocasions han dit que entenen que les parcel·les del polígon industrial que li toquen a l'Ajuntament només tenen un servei primordial i és el de canviar-les pels solars de les fàbriques i els tallers del poble, a fi que el sòl que deixin aquestes fàbriques i aquests tallers serveixin per fer places, zones verdes i equipaments en el centre de la vila, el que s'anomena esponjar el poble i el que sens cap mena de dubte figura en lletres majúscules en qualsevol tractat de medi ambient. En definitiva, del que es tracta és que la gent visqui bé. Recorda que la PIC, en les passades eleccions va proposar com a eslògan electoral el de *Treball i qualitat de vida* i tal com han dit en diverses ocasions, el van triar per dues raons fonamentals; la primera, perquè era, i encara ho és, l'autèntica necessitat del poble, i la segona, perquè hi creuen. Sempre s'ha dit que els ajuntaments no es poden vendre patrimoni si no és per comprar-ne un altre i en cap moment s'ha sentit la destinació dels diners de la venda. La seva proposta és que dediquin els diners o bé a apaivagar l'esgarrifós deute municipal, deute gairebé impossible de superar i del qual l'equip de govern n'és el màxim exponent o culpable, segons es vulgui dir, ja que segur que ens diuen que en el polígon encara queden parcel·les i ja esponjaran amb les que queden, però aquesta no és la resposta, ja que



es necessiten totes i més, si fos possible. Per tant, estan en contra d'aquesta venda i el seu vot serà negatiu per tot l'esmentat i perquè bàsicament no s'ha dit per què es ven i què en faran dels diners de la venda. Entenen que el seu vot ha de ser, per coherència, negatiu.

Pren la paraula el senyor alcalde, el qual explica que el fet de vendre patrimoni és un acte usual i corrent en tots els ajuntaments, en contra del que el senyor Serra opina. Hi ha molts ajuntaments que tradicionalment han vist o s'han vist obligats a vendre patrimoni. Està d'acord en una cosa amb el senyor Serra, i és que el fruit d'aquesta venda anirà a finalitats d'interès públic, no anirà a cap finalitat d'interès privat, com no pot ser d'una altra manera.

5.- RATIFICACIÓ DE L'ACORD DE LA JUNTA DE GOVERN SOBRE LA RENOVACIÓ D'UNA OPERACIÓ DE TRESORERIA AMB EL BCH

Vista la proposta del regidor delegat d'Hisenda aprovada per unanimitat per la Junta de Govern en data 12 de gener de 2005, que es transcriu a continuació:

"RENOVACIÓ D'UNA OPERACIÓ DE TRESORERIA AMB EL BCH

D'acord amb l'article 51 del RDL 02/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el Text Refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals, per atendre necessitats transitòries de tresoreria, o cal concertar una operació de crèdit a curt termini.

Donat que, en relació amb l'operació de tresoreria projectada, s'ha fet l'oportuna adaptació i previsió a les Bases d'Execució del Pressupost, segons l'article 52 ap.1 del TR-LRHL és d'aplicació l'art. 3.1r. K/ de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques i, per tant, l'operació de crèdit no està sotmesa a les normes de la TRLCAP quant a la preparació i adjudicació. La concertació amb una o altra entitat és facultat discrecional de l'òrgan competent, que podrà fer-ho directament, sense cap més condicionament que el respecte als principis generals d'igualtat, no discriminació i bona administració i economia de mitjans.

Vistos els informes del Secretari i de l'Interventor, relatius a la procedència, condicions i legalitat de l'operació a concertar.

De conformitat amb la proposta de la Regidoria delegada d'Hisenda, s'acorda per unanimitat:

PRIMER.- RENOVAR l'operació de crèdit, en la modalitat de préstec a curt termini, amb el BCH, per un import de 361.000,00 Euros que s'ha de cancel·lar en un termini màxim de 12 mesos (màxim d'un any).

SEGON.- Aprovar el projecte de contracte amb l'entitat financera BCH, el qual s'adjunta a aquest acord com a part integrant del mateix, amb les condicions financeres següents: Crèdit màxim autoritzat: 361.000,00 Euros. Modalitat: Pòlissa de crèdit. Termini: un any. Tipus d'interès i marge: Euribor 3 mesos + 0,13%. Liquidació interessos: trimestral per vençut. Comissió d'obertura: 300 Euros. Formalització: Intervenció pel Secretari de l'Ajuntament.



TERCER.- El pagament de les obligacions derivades d'aquesta operació de crèdit a curt termini no resta garantit específicament.

QUART.- Comunicar aquest acord a la Direcció General de Política Financera del Departament d'Economia i Finances de la Generalitat de Catalunya, d'acord amb l'article 3 de l'Ordre de 28 de juny de 1999.

CINQUÈ.- Facultar a l'Alcalde per a la formalització de l'operació de préstec, en el projecte de contracte aprovat en el segon punt, amb l'entitat financera BCH.

SISÈ.- Aquest acord caldrà que sigui ratificat pel Ple municipal en la propera sessió que celebri."

El Ple de la corporació acorda per deu vots a favor dels regidors Joaquim Mas Rius, Ibis Puig Valls, Òscar Figuerola Bernal, Sílvia Tamayo Mata, Cati Forcano Isern, Rafel Dulsat Ortiz, Antoni Isarn Flores, Joan Fuentes Albareda, Laureà Gregori Fraxedas i Francesc Martín Casares, i sis vots en contra dels regidors Francesc Garcia Pujadas, Anna Ardil Fabregà, Pere Serra Colomer, Joan Puigvert Cassà, M. Assumpció Sánchez Salbanyà i Gabriel Raboso Vico:

ÚNIC.- Ratificar la proposta del regidor delegat d'Hisenda aprovada per unanimitat per la Junta de Govern en data 12 de gener de 2005.

Pren la paraula el senyor Laureà Gregori Fraxedas, regidor delegat d'Hisenda, el qual explica que aquesta renovació de pòlissa de crèdit s'utilitza per compensar les puntes de necessitat de tresoreria provocades per la irregularitat dels ingressos municipals, ja que els impostos i les taxes s'ingressen en períodes puntuals de l'exercici, mentre que les despeses són regulars.

Pren la paraula el senyor Pere Serra, regidor del grup municipal de la PIC, el qual explica que avui es proposa la renovació d'una pòlissa de crèdit, és a dir, de la renovació d'una operació de tresoreria que, en aquest cas, es tracta amb el Banc Central Hispano per un valor de 361.000 euros. Les operacions de tresoreria són, únicament i exclusivament, tal com diu la llei, concretament el text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals, per atendre necessitats transitòries de tresoreria i, segons el diccionari de l'Enciclopèdia catalana, la paraula transitòria vol dir que serveix de transició, que és de curta durada. I aquest no és el cas, ja que aquesta pòlissa no ha estat liquidada en el seu moment i es va renovant any rere any, transgredint, sota el seu punt de vista, l'esperit pel qual va ser creada aquesta figura financera. Ja han dit en més d'una ocasió, que si es treballés com a directors d'una entitat de crèdit, sincerament no s'atrevirien a demanar la renovació, ja que els seus superiors no els agradaria gaire. Proposa, pel bé de les finances de l'Ajuntament de Canet de Mar cancel·lar definitivament aquesta pòlissa, ja que tal com s'ha dit en el punt anterior, l'Ajuntament entrarà a les arques municipals més d'un milió d'euros, fruit de la venda d'un patrimoni, que sota el seu punt de vista mai no s'hauria d'haver venut, i tindrà els diners adequats per cancel·lar aquesta pòlissa de crèdit. Almenys, si aquesta venda s'ha fet, servirà per tapar part del forat que té la hisenda pública i que sens dubte l'equip de govern ha contribuït a engrandir-lo de manera escandalosa. A més a més, també els vol recordar unes paraules del senyor Alboquers en un dels últims plens, referents també a una pòlissa de crèdit que deia que un "Ajuntament tripartit surt car i



per això tot el que li ha agradat del senyor alcalde, que va dir que tot això s'arreglaria, que després de vacances s'arranjarà, tot i això hi votaran en contra perquè aquesta operació de tresoreria és una forma de tapar forats per arribar a finals de mes i es començarà el mes i el dia 15 es tornarà a anar amb la butxaca per fora; tan de bo que el mes de setembre això s'arregli, però ara hi votaran en contra". Això és el que deia el senyor Alboquers el dia 29 de juliol de 2004, fa sis mesos i encara no s'ha arreglat res. Per tot el que ha exposat i per coherència, el seu vot serà en contra.

Pren la paraula el senyor alcalde, el qual explica que pel que fa a la parcel·la que s'ha venut, s'ha fet per dues raons, perquè a l'Ajuntament li interessa capitalitzar aquest diner i perquè va directament implicada amb el fet que una empresa del poble, gran, pugui continuar les seves activitats al poble amb unes condicions molt millors de les que té ara en aquest moment. Per altra banda, amb tots els seus respectes per al senyor Alboquers, no sap quina experiència té el senyor Alboquers en un tripartit per dir que surt car, en qualsevol cas són opinions respectables però en no tenir experiència en aquest fet ho troba una mica agosarat.

Pren la paraula el senyor Pere Serra, el qual explica que com que últimament el senyor alcalde marca la llei amb el que diu el ROM, quan la senyora Ardil li ha demanat una cosa li ha dit que ho demanés per escrit perquè ho marca la llei, el seu grup municipal li agradaria que si la llei hi és, hi fos per a tothom. Han llegit el ROM amb molt deteniment i en cap lloc posa que el senyor alcalde pugui parlar després d'alguna intervenció. Concretament, en l'article 17.5 del ROM es diu que "*en un i altre cas clourà les intervencions el ponent que breument ratificarà o modificarà la seva proposta. A continuació, es passarà a la votació*". En cap lloc posa que el senyor alcalde acabi el debat. En el punt anterior, com que el ponent era el senyor alcalde, se l'ha escoltat amb molta atenció, però en aquest punt el senyor alcalde no és qui proposa el tema i per tant, li demana que s'abstingui de fer cap comentari.

Pren la paraula el senyor alcalde, el qual explica que la interpretació del senyor Serra és ben diferent de la seva, ja que com a president del Ple dirigeix els debats. No vol entrar en cap discussió.

6.- INCOACIÓ DE L'EXPEDIENT DE CONTRACTACIÓ PER A LA CONCESSIÓ DE L'OBRA PÚBLICA D'APARCAMENT SUBTERRANI A LA RIERA GAVARRA, 4-14

Atès que el Ple de la Corporació, en sessió de data 2 de desembre de 2004, va acordar aprovar inicialment l'estudi de viabilitat per a la construcció i explotació d'un aparcament subterrani en règim de concessió a la riera Gavarrà de Canet de Mar, redactat per l'empresa Valeri Consultors Associats, SRL.

Atès que aquest acord es va sotmetre a informació pública per un termini d'un mes mitjançant publicació al DOGC núm. 4280 de 15 de desembre de 2004 i al BOP núm. 301 de 16 de desembre de 2004, sense que s'hagi presentat cap al·legació, sent el text de l'estudi de viabilitat definitivament aprovat el que es transcriu tot seguit:



“1. FINALITAT I JUSTIFICACIÓ DE L’OBRA, DEFINICIÓ DE LES CARACTERÍSTIQUES ESSENCIALS.

1.1 Finalitat i justificació de l’obra.

Per tal de complementar les actuacions urbanístiques d’adequació de les rieres al centre de la població de Canet de Mar, l’Ajuntament es planteja la construcció d’un aparcament que ocuparia els terrenys de joc de l’Escola Tècnica de Teixits de Punt i el solar de Cal Eusebi, situat a la Riera de Gavarra, entre els números 4 i 14.

Ja s’ha dut a terme la cobertura de la Riera de Sant Domènec i s’ha convertit en zona de vianants, també s’ha fet el soterrament i la canalització de les rieres de Gavarra i de Buscarons i manca la urbanització en superfície per a un ús més cívic, destinant més espai al vianant, la qual cosa implicarà la supressió de les places d’aparcament existents en aquestes vies.

D’altra banda l’Ajuntament, conscient que les possibilitats de creixement de la població, pel que fa al previst en el planejament vigent, són a punt d’esgotar-se i que en els propers anys caldrà procedir a una remodelació important del nucli antic de Canet, ha aprovat mesures de modificació de la normativa urbanística quant a la previsió de places d’aparcament per habitatge nou, que implicaran la necessitat de disposar d’una dotació de places d’aparcament per a possibilitar aquesta transformació.

Finalment la propera construcció del CAP als mateixos terrenys on s’ha previst situar l’aparcament, que se sumarà a la proximitat (menys de 300 m) d’altres equipaments públics i cívics que actualment ja creen demanda d’aparcament, com l’Ajuntament, el Museu - seu del Col·legi d’arquitectes, l’Escola de Teixits de Punt, la zona esportiva del Pavelló Municipal, la Biblioteca, l’Església parroquial, la majoria de seus d’entitats bancàries, l’estació de la RENFE, la platja, tres farmàcies, dues escoles privades i la zona comercial del mateix nucli fan necessària la construcció d’aquest aparcament.

1.2 Definició de les característiques essencials.

El solar de 5.000 m² de superfície permet una capacitat inicial de quasi 200 places d’aparcament en planta.

A partir de l’estudi sobre la demanda que es desenvolupa a l’apartat següent, la proposta d’aparcament preveu la construcció de dues plantes d’aparcament soterrani amb una capacitat de 376 places d’aparcament i una superfície construïda de 8.959 m², que significa una ràtio superfície/plaça de 23,82 m²/plaça, entre els 21 i els 25 que es fixa l’òptim.

Les places d’aparcament soterrani es donarien en concessió a 50 anys a un preu inicial de 13.200 €/plaça amb un màxim de 300 places, amb l’obligació de deixar sempre 76 places rotatòries a un preu hora de 1,30 €/hora.

La part superior de l’aparcament, la superfície visible, ha de tenir uns acabats urbans de plaça central de la vila, amb un cost mínim de 85,30 €/m².



2. PREVISIONS SOBRE LA DEMANDA D'ÚS I INCIDÈNCIA ECONÒMICA I SOCIAL DE L'OBRA A LA SEVA ÀREA D'INFLUÈNCIA I RENDIBILITAT DE LA CONCESSIÓ.

2.1 Demanda d'ús

Segons l'Estudi de viabilitat fet sobre el tema de l'aparcament fa uns anys per l'Àrea de Cooperació de l'Oficina Tècnica de Cooperació de la Diputació de Barcelona que s'adjunta a l'annex 2, respecte de la demanda resident, hi havia un petit dèficit estructural, poc significatiu; quant a la demanda forana, s'estimava en 1.500 vehicles/dia, dels quals uns 750 estacionaven il·legalment i uns 400 ho feien en places que està previst de suprimir, per causa de la reurbanització del nucli històric de Canet de Mar.

Com a dimensionament d'aparcament l'estudi proposava, ja aleshores, 210 places, que cobrien totes les hipòtesis de demanda que es prenia com a referència mínima. Únicament es creava un dèficit d'aparcament en període estival suposant la hipòtesi alta, amb una estimació de dèficit de 101 places.

Es feia una proposta de dimensionat i gestió conjunta d'aparcament i zona blava. Aquesta última estava proposada segons un esquema que contemplava 160 places durant tot l'any, més 75 afegides els caps de setmana.

Les dades d'aquest estudi s'han vist modificades per les últimes actuacions municipals. L'any 2003 s'ha aprovat l'ordenança que obliga a la reserva d'una plaça d'aparcament per cada habitatge nou del nucli antic i a la vegada s'inicien les ampliacions en sòl urbanitzable que esgoten les reserves d'ampliació urbana de manera que tota possible creació de nou habitatge queda reduït, en el futur, a la remodelació dels edificis del nucli antic.

La distribució de la població a l'àrea d'influència de l'aparcament es fixava en 840 habitants a l'Àrea 1 i uns 2660 a l'Àrea 2, amb una densitat de 106 hab/ha i 157 hab/ha respectivament.

El cens de vehicles de l'Àrea 1 és de 317 i a l'Àrea 2 de 1005, responent a una ràtio de motorització de 377 turismes/100 habitants.

L'oferta d'aparcaments és de 186 places de garatge i 34 guals a la zona de l'àrea 1 i de 363 places de garatge i 162 guals a l'Àrea 2.

Si tenim en compte que l'actuació urbanística farà desaparèixer 400 places d'aparcament, tal com hem dit, que actualment són les que mig donen cobertura a l'actual parc automobilístic, i que la modificació de l'ordenança de reserva d'aparcament i la remodelació del nucli antic que alhora suposarà un rejuveniment de la població i en conseqüència una major motorització, hem de comptar que en l'àrea d'influència de l'aparcament hi ha un dèficit estructural (vehicles que no disposen de plaça fora de la calçada) de 577 places. Aquestes d'altra banda són places nocturnes segures que s'han de cobrir.

A les places dels residents s'han de sumar les que han de donar cobriment als 422 vehicles/dia d'estiu, i 273 vehicles/dia d'hivern que poden sol·licitar plaça d'aparcament en un 25%, és a dir 106 places a l'estiu i 68 places a l'hivern .

És a dir que en moments punta hi pot haver una demanda teòrica de $577 + 106 = 683$ places a l'estiu i $577 + 68 = 645$ places a l'hivern i com hem vist es regulen 376 places soterrànies (ja que les 160 de zona blava que considerava l'estudi desapareixeran amb la nova urbanització, quedant-ne 20 al carrer de la Mercè, 25 a la zona de l'Hospital i les 75



de l'aparcament Renfe si s'aconsegueix a l'estiu i caps de setmana), total hem de considerar 496 places, una relació demanda/plaça de 1,38 vehicles per plaça a l'estiu i de 1,30 vehicles/plaça a l'hivern en moments punta, la qual cosa justifica totalment la dimensió de l'aparcament.

2.2. Incidència econòmica i social de l'obra a la seva àrea d'influència i sobre la rendibilitat de la concessió.

Dins de l'àrea d'influència de l'aparcament hi ha el centre de Canet de Mar, no només el cívic, sinó també l'administratiu, el comercial, l'econòmic, el religiós etc. Les actuacions urbanístiques tendents a la humanització dels carrers i la limitació dels vehicles, justificades per la potenciació del mateix centre passen per la dotació de les places d'aparcament necessàries que assegurin la possibilitat d'aproximació i d'accés al centre de tots els usuaris, tant els estadants com els forasters.

Canet de Mar pateix, com tots els pobles de l'entorn metropolità de Barcelona, una disminució de l'activitat industrial i per tant la sortida econòmica lògica és l'augment de l'oferta en el sector de serveis. Tots els estudis duts a terme per a potenciar la zona centre passen indefectiblement per facilitar l'accés de vianants amb la dotació de places d'aparcament que el facin accessible i el posin a l'abast des de qualsevol punt. És sabut que sense massa crítica no hi ha possibilitat de centre, el centre ha de ser sempre un lloc accessible.

La construcció de l'aparcament conjuntament amb les obres de remodelació urbanística que s'han iniciat són imprescindibles per aconseguir una revitalització del nucli antic de Canet.

D'altra banda l'existència d'equipaments i la de l'aparcament sens dubte poden interactuar-se de manera que es produeixi un efecte multiplicador de l'activitat. Si a tot això s'afegeix el possible creixement demogràfic d'aquest centre, una vegada esgotat el terreny de creixement a disposició del municipi, es planteja un panorama que farà, sens dubte rendible la concessió de l'aparcament.

3. VALORACIÓ DE LES DADES I INFORMES EXISTENTS QUE FACIN REFERÈNCIA AL PANEJAMENT SECTORIAL, TERRITORIAL I URBANÍSTIC.

3.1 La qualificació urbanística

El terreny de l'Escola de Teixits de Punt i de l'antiga fàbrica de "Cal Eusebi" està classificat com a sòl urbà amb la clau B1: Sistemes d'equipaments i dotacions, Docent. La propietat dels terrenys és actualment municipal per cessió del dret de superfície durant 51 anys de la Diputació de Barcelona, precisament per a la instal·lació del CAP i de l'aparcament municipal.

L'ús actual dels terrenys és de plaça pública i aparcament en superfície per a 100 places.

3.2 L'exigència d'aparcaments al centre urbà, segons les NNSS.

L'article 23 de les NNSS, sobre paràmetres relatius a l'edificació, en el seu apartat 9 regula l'ús i exigències d'aparcament. Concretament exigeix la reserva d'una plaça d'aparcament per cada habitatge. Tot i amb això, estableix que no serà exigible la reserva de plaça d'aparcament si l'amplada de façana és inferior a 7 m. Aquesta concreció de l'article exonera la majoria de parcel·les del nucli antic, amb una trama de parcel·les de mig cos, al voltant dels 5 m d'amplada, que constitueixen el teixit urbà característic del centre de



Canet. Per tant l'exigència d'una plaça d'aparcament per habitatge queda pràcticament anul·lada.

Recentment l'Ajuntament ha modificat aquest article (acord de la CTUB 17/9/03) en el sentit que a través de l'aprovació d'una ordenança específica es podran establir àrees d'influència de nous aparcaments col·lectius en les que es podrà substituir l'obligació de la reserva de places d'aparcament en els edificis per l'adquisició de concessions en els aparcaments públics. En aquestes àrees d'influència no seran d'aplicació les dispenses de reserva d'aparcaments per nombre d'habitatges inferiors a 3 o façana inferior a 7 metres.

Aquesta modificació, per ella mateixa justificaria la construcció d'aquest aparcament ja que automàticament en crearà la necessitat, ja que a les àrees 1 i 2 hi ha més de 500 habitatges susceptibles de ser remodelats i ampliat, la qual cosa generaria la necessitat de places d'aparcament encara que només en un 50% es justificuessin fora de la pròpia parcel·la, amb el que ja omplirien pràcticament l'aparcament que s'ha dissenyat.

3.3. El planejament sectorial

L'activitat d'aparcament està regulada per les NNSS de Canet de Mar i per la normativa general com la CPI-96 contraincendis, que diu que:

Les NNSS diuen que:

- Les condicions de superfície mínima d'una plaça d'aparcament són de 2,20 m per 4,50 m i alçada mínima de 2,20 m. La superfície total destinada a plaça d'aparcament serà de 20 m²/plaça.
- En garatges de més de 40 places es disposarà d'entrada i sortida independents, o una de 5,40 m com a mínim. La vorera tindrà un voral remuntable, i les rampes seran com a màxim del 20% amb unions del 4% a l'inici i al final durant els primers 4 m.
- Tindran ventilació natural amb finestres de superfície no inferior a un 5% de la superfície construïda del local, o bé forçada que anirà fins a la coronació de l'edifici.

La norma CPI-96, a l'article 18 diu:

- Els garatges o aparcaments disposaran de ventilació natural o forçada per a l'evacuació de fums en cas d'incendi.

Per a la ventilació natural es disposaran a cada planta buits uniformement distribuïts que comuniquin permanentment el garatge amb l'exterior, o bé amb patis o conductes verticals, amb una superfície útil de ventilació de 25 cm² de superfície construïda a l'esmentada planta. Els patis o conductes verticals una secció com a mínim igual a l'exigida per als buits que s'han obert a la planta de major superfície.

La ventilació forçada haurà de complir les condicions següents:

- A. Ser capaç de dur a terme 6 renovacions per hora, essent activada mitjançant detectors automàtics.
- B. Disposar d'interruptors independents per a cada planta que permetin la posada en marxa els ventiladors. Aquests interruptors hauran d'estar situats en un lloc de fàcil accés i degudament senyalitzat.



- C. Garantir el funcionament de tots els seus components durant 90 minuts, a una temperatura de 400°C.
- D. Tenir alimentació elèctrica directa des del quadre principal.

Tant en el cas de ventilació natural com en el cas de forçada, cap punt estarà situat a més de 25 m de distància d'un buit o punt d'extracció de fums.

Aquests paràmetres es compleixen perfectament a l'avantprojecte que ha servit de base per a aquest estudi de viabilitat.

4. ANÀLISI AMBIENTAL DE LES ALTERNATIVES I LES CORRESPONENTS MESURES CORRECTORES I PROTECTORES NECESSÀRIES.

Protecció acústica dels equips mecànics de ventilació.

5. JUSTIFICACIÓ DE LA SOLUCIÓ ELEGIDA, INDICANT, ENTRE LES ALTERNATIVES CONSIDERADES.

5.1 Quant al nombre de places

L'avantprojecte que s'acompanya a l'Annex 1 considerava dues propostes, una de 210 places que no ocupava totalment el solar però si les dues plantes soterrani i la que es proposa com a òptima de 376 places que ocupa tot el solar en les dues places.

L'Ajuntament ha dut a terme una enquesta a través d'una campanya d'informació que s'ha recollit en un tríptic on demanava qui estaria interessat en la compra en concessió per 50 anys d'una plaça d'aparcament. El resultat de l'enquesta ha estat de més de 220 persones en una llista d'espera. Aquests ciutadans ja superen les 210 places previstes a l'alternativa inicial, és evident doncs que cal optar per l'opció d'un aparcament de 376 places soterrades.

La fondària de la capa freàtica, que segons estudis geotècnics realitzats es situa a la cota – 12,8 m admetria inclús una tercera planta de soterrani, però la construcció de 192 places més serien injustificades per la demanda actual i per l'augment de cost que l'actuació representaria.

5.2 Quant al disseny de l'aparcament

Es podria obtenir un abaratiment del cost considerant una part de les places d'aparcament en superfície, però d'aquesta manera es malmetria un espai al centre del municipi, susceptible de transformar-se en una peça fonamental del lleure i confort dels canetencs. Per tant s'ha optat per tractar la superfície visible i trepitjable en una plaça de qualitat, dignificadora del nucli. En aquesta plaça s'hi situarà el CAP, i hi donen l'Escola Tècnica de Teixits de Punt, una Pista esportiva i el Museu de Canet, per tant el disseny d'aparcament soterrat i el tractament adequat de la superfície crea un espai de gran qualitat urbana.

Respecte al disseny concret de l'aparcament es desenvolupa en dues mitges plantes, cosa que afavoreix la comoditat d'accés en disminuir la llargada de les rampes i millora la ràtio superfície construïda / plaça d'aparcament situant-la a 23,82 que es pot considerar com a òptima.

Les places s'han dissenyat de 2,50 m d'amplada per 4,75 m de fondària, i els carrils de circulació de 5 m d'amplària, que permeten una perfecta maniobrabilitat dins l'aparcament.



Hi ha un sòl accés rodat amb doble carril, i quatre accessos independents per als vianants, un dels quals té un ascensor per a facilitar l'accés de minusvàlids. El projecte disposa la situació d'uns serveis higiènics al costat de l'accés amb ascensor.

S'ha previst el sistema d'instal·lacions d'electricitat, enllumenat, ventilació, aigua desguassos, contraincendis i de vigilància i seguretat necessaris per a un funcionament adequat.

6. RISCOS OPERATIUS I TECNOLÒGICS A LA CONSTRUCCIÓ I EXPLOTACIÓ DE L'OBRA

6.1. Riscos operatius

La proposta operativa és la de Concessió de la construcció de l'aparcament i de la gestió de les places per un període de 50 anys.

El risc per a l'èxit de l'operació i consegüentment de l'explotació fora que no s'acompanyés la construcció de l'aparcament d'un control rígid de l'aparcament en superfície, el que faria inútil la inversió.

Un altre risc a considerar seria el del preu excessiu de les places que les fessin inabastables. Els estudis econòmics s'han fet a partir de valors de mercat i dels serveis semblants en municipis comparables.

6.2. Riscos tecnològics

La construcció de l'aparcament de referència de dues plantes de soterrani en aquest terreny no suposa cap risc a partir de l'estudi geotècnic que determina que tant es pot fer una fonamentació superficial de llosa contínua com un pilonatge fins al substrat de granit alterat a sauló a 14-15 m de fondària. En el cas de fer dos soterranis, que és el que proposem, no es preveu assentament en cap dels dos sistemes pel que es pot optar pel que surti més econòmic.

Respecte de l'excavació, no presenta cap dificultat ja que les terres són excavables amb maquinària convencional. L'angle d'estabilitat d'un talús a les sorres superficials és de 29° i on hi hagi espai disponible es pot fer un mur a dues cares amb una excavació que respecti aquest angle, on això no sigui possible caldrà un mur pantalla previ, que pot ser continu, efectuat amb llots de bentonita per a la contenció dels successius plafons, o si es planteja discontinu, es pot efectuar amb pilons tangencials que arribin al substrat de granit quan rebin pilars de l'estructura.

Tot són tècniques perfectament conegudes i habituals que no representen cap encariment de la construcció.

7. COST DE LA INVERSIÓ I SISTEMA DE FINANÇAMENT PROPOSAT PER A LA CONSTRUCCIÓ DE L'OBRA. AMB LA SEVA JUSTIFICACIÓ

7.1. Cost de la inversió

El cost de la inversió és el de construcció de l'aparcament que inclou el projecte tècnic, els permisos i la construcció de l'aparcament amb totes les instal·lacions a punt de funcionar tenint en compte dues dades de partida:

- Caldrà dissenyar l'estructura per a suportar el CAP (PB+2PP)



- Caldrà preveure un acabat digne de la superfície de l'aparcament.

La primera de les dades no suposa cap increment valorable de l'estructura que normalment estarà en mínims perquè les llums i càrregues proposades són perfectament acceptables.

La segona, l'acabat de la plaça, s'ha valorat en 85,39 €/m² (14.208 PTA/m²) que representen 382.482 € sobre el cost de l'aparcament.

Quant al cost de l'aparcament s'han obtingut dades de dos organismes públics que construeixen aparcaments arreu de Catalunya, Institut Català del Sòl i l'empresa pública de Badalona ENGESTUR, que construeix i gestiona aparcaments a tot Badalona.

L'INCASOL té un preu d'execució material PEM de 330,56 €/m² que representa un preu de construcció PEC, sense IVA de 393,36 €/m².

Aquest preu s'hauria d'augmentar en un 10% en concepte de projecte i direcció d'obres, la qual cosa representaria 432,70 €/m². Això vol dir un cost per plaça d'aparcament 10.308,75 €, ja que el ràtio entre m² totals 8.958 m² i el número total de places 376 és de: 23,82 m² construïts.

Si prenem com a referència ENGESTUR té un preu per plaça projecte inclòs de 10.728,06 €/plaça, cosa que suposaria per a l'aparcament soterrat un cost total de 4.033.752,84 €

Per al càlcul de la inversió s'han pres com a referència, per tant, les dades d'ENGESTUR que són més desfavorables.

D'altra banda s'ha desestimat l'adequació de les 120 places possibles de zona blava per la seva situació marginal a la zona d'influència de l'aparcament subterrani. Si s'escau, en l'estudi corresponent s'haurà de regular l'estatus d'aquests aparcaments ara lliures.

El cost total de la inversió d'aparcament soterrat, el de superfície i l'acabat de la plaça seria de: 4.416.234,84 €

7.2. Despeses d'exploració

Les despeses d'exploració considerades són:

Per a l'aparcament:

2 encarregats	4.000,00
1 Guarda	5.152,71
Despeses d'exploració	3.738,25
IAE	500,46
<hr/>	
	13.391,42 €/ mes

S'han de considerar d'altra banda les despeses mensuals d'administració i gestió que es xifren en 3.000 €

Total de despeses mensuals 16.391,42 €

7.3. Proposta de finançament

En la primera hipòtesi d'ocupació mitjana

Es proposa la venda en concessió per a 50 anys de 300 places a 13.200 €/plaça.



Es considera un preu hora de la rotació en 1,30 €/hora, i un total d'hores mensuals els dies laborables de 18.580 de les 36.480 possibles (un 50%) i de 8.760 de 14.592 possibles (un 60%), el que representa uns ingressos mensuals de 35.542 €/mes

S'han de considerar a més uns ingressos per manteniment de les places venudes de 9 €/mes per les 300 places que representa 2.700 €/mes.

Amb aquestes dades s'obtenen uns ingressos anuals de 458.904 €/any, que suposen una amortització en 11 anys, i un TIR abans d'impostos del 25,37%.

En la hipòtesi de baixa ocupació

Es proposa la venda en concessió per a 50 anys de 300 places a 13.200 €/plaça.

Es considera un preu hora de la rotació en 1,30 €/hora, i un total d'hores mensuals els dies laborables de 9.360 de 36.480 possibles (un 25%) i de 4.392 de 14.592 possibles (un 30%), el que representa uns ingressos mensuals de 17.877,60 €/mes

S'ha de considerar a més uns ingressos per manteniment de les vendes de 9 €/mes per les 300 places que representa 2.700 €/mes.

Amb aquestes dades s'obtenen uns ingressos anuals de 246.931,20 €/any, que suposen una amortització en 11 anys, i un TIR abans d'impostos del 16,02 %.

En ambdós casos considerats s'ha comptat el preu màxim possible i un ús mig o baix de l'equipament. S'ha considerat sempre, la venda de 300 places, partint de les 220 places demandades després de la campanya de divulgació de l'Ajuntament i de les possibles places en pupil·latge que el concessionari podria posar al mercat, a un preu de 56,38 €/mes.

Aquest preu suposa que el que pretengués tenir una plaça en pupil·latge pagaria en els 50 anys de concessió tres vegades més que el que l'adquirís en compra i a més en cas de cessament no tindria cap bé residual mentre que el concessionari en qualsevol moment podria transmetre la concessió i per tant la plaça tindria un valor residual, fins als 50 anys de la primera adquisició.

El cost financer a 10 anys d'un possible comprador dels drets de concessió d'una plaça per 50 anys fora de 140 x 120 mensualitats = 16.800 € total.

7.4. Quadres justificatius de finançament

A continuació es reproduïxen els quadres justificatius del finançament i de la viabilitat de la construcció i explotació d'un aparcament de 376 places amb dades d'ocupació mitja i baixa.

Com ja s'ha dit el TIR de l'operació, abans d'impostos és de, 16,02% al 25,37 %.

8. EXTREMS QUE CAL QUE L'AJUNTAMENT DE CANET TINGUI PRESENTS.

Els extrems que caldria que l'Ajuntament de Canet tingués presents de cara a la negociació amb un possible explotador de la concessió.

Punts crítics en l'estudi de viabilitat que es presenta:

1. Operació a partir de la venda de 300 places.



EXCM. AJUNTAMENT DE CANET DE MAR

La base és la venda immediata un cop construït l'aparcament o fins i tot mentre es construeixi de 300 places alhora.

De les quals l'Ajuntament només en té 220 de sol·licitades però sense document de paga i senyal.

Per tant en el pitjor dels casos aquestes 220 places es podrien minorar en funció del preu establert com de mercat a partir del cost de l'operació en un 25%, és a dir, ens quedaríem amb 165 places de venda immediata, per tant la progressió de 165 a 300 respecte de 220 a 300 previst també s'hauria de minorar en un 25% això comportaria l'haver d'afrontar el finançament per d'altres vies, de 75 places.

2. Els costos de construcció.

L'actuació immediata o la demora en l'inici poden afectar els costos de construcció en un percentatge del 4,5% atenent només el creixement previst per la Cambra de Contractistes de gener a desembre 2004 (La Construcció a Catalunya, nota de conjuntura).

I també pel que fa a costos, problemes amb el subsòl tot i que hi ha un estudi geotècnic recent i favorable a unes condicions de construcció adequades. Mai fins que no s'excava, no hi ha possible constatació d'aquelles condicions.

3. La tipologia del possible inversor que realment s'interessi per un negoci que el nostre estudi preveu que recuperarà la inversió, en el cas òptim, en 11 anys en un TIR d'entre el 16,02 i el 25,37.

4. Si simultàneament a la construcció i posterior explotació de l'aparcament subterrani, no hi ha servei de grua que retiri els vehicles mal aparcats, es pot produir un caos circulatori que perjudicarà la concessió de l'aparcament.

5. La inversió en una concessió de propietat pública on la possibilitat de convertir-se, al final del termini o després de possibles renovacions, en propietat privada és nul·la avui, atenent el sistema administratiu actual.

Per tant és possible que quan el possible inversor estudiï la viabilitat de l'operació i se li plantegin aquests dubtes és quan reclami una aportació econòmica que li permeti afrontar aquests desviaments sense risc.

Caldria, per tant, amb l'ajut de les entitats financeres de Canet, avaluar i estudiar amb precisió el valor màxim possible de cada un d'aquests riscos. Només a tall d'exemple, parlàvem en el punt 1, que podrien quedar 75 places per vendre, que podrien trigar 5 anys a fer-ho; cal valorar amb precisió si el possible concessionari sol·licités de l'Ajuntament un pagament equiparable al cost que deixaria d'ingressar per la venda immediata, perquè mentrestant el concessionari podria tenir aquestes 75 places a pupil·latge i això li suposaria uns ingressos que caldria descomptar d'aquell pagament requerit a l'administració, etc.

I finalment el darrer alerta! Se suposa que depèn de la publicitat com es faci hi haurà qui es decanti directament pel pupil·latge perquè té un cost immediat mensual inferior, de 56,38 € (per 50 anys), contra els 140 € mensuals d'un préstec (només durant 10 anys, evidentment)."



EXCM. AJUNTAMENT DE CANET DE MAR



EXCM. AJUNTAMENT DE CANET DE MAR



Vist el plec de clàusules administratives particulars del contracte de concessió d'obra pública per a la construcció i explotació d'un aparcament subterrani de vehicles automòbils en el subsòl de la riera Gavarra, núm. 4-14 del municipi de Canet de Mar, que es transcriu tot seguit:

“PLEC DE CLÀUSULES ADMINISTRATIVES PARTICULARS DEL CONTRACTE DE CONCESSIÓ D'OBRA PÚBLICA PER A LA CONSTRUCCIÓ I EXPLOTACIÓ D'UN APARCAMENT SUBTERRANI DE VEHICLES AUTOMÒBILS EN EL SUBSÒL DE LA RIERA GAVARRA NÚMEROS 4-14 DEL MUNICIPI DE CANET DE MAR.

Títol I. Condicions generals de la concessió d'obra pública.

1. Objecte i naturalesa del contracte.

1.1. El present contracte té per objecte la construcció i explotació d'un aparcament subterrani per a vehicles automòbils en el subsòl de la Riera Gavarra números 4-14 de Canet de Mar segons projecte, bàsic i executiu, de les obres, la redacció del qual anirà a càrrec del concessionari i tindrà en compte, com a referència obligada, les magnituds que s'expressen en el document que s'adjunta com a annex I al present plec, el qual, baldament no tingui la consideració d'avantprojecte previst a l'article 228 del R.D.Leg. 2/2000, de 16 de juny, pel qual s'aprova el text refós de la Llei de contractes de les Administracions Públiques, modificada per la Llei 13/2003, de 23 de maig, reguladora del contracte de concessió d'obres públiques (TRLCAP), incorpora un plànol topogràfic de l'àmbit físic de l'aparcament subterrani i un estudi geotècnic com a informació per elaborar el projecte de les obres. La seva naturalesa és la d'una concessió d'obra pública prevista als articles 220 a 266 TRLCAP.

1.2. L'aparcament subterrani es gestionarà, simultàniament, a través de la lliure explotació d'un mínim de setanta-sis (76) places en règim de rotació, les quals podran destinar-se a lloguer en el percentatge que resulti d'aplicar la clàusula 14.1.d) d'aquest plec, per al restabliment de l'equilibri econòmic, i a través de la transmissió, en règim de subrogació concessional, del dret d'ús en exclusiva, fins a la data límit del 12 de febrer de 2055, de les tres-centes (300) places restants, preferentment a residents i comerciants de la zona, per rigorós ordre de presentació de les sol·licituds formulades pels interessats davant l'Ajuntament de Canet de Mar (en endavant transmissió). El preu de la transmissió no podrà superar els 13.200 €/plaça, més l'IVA, per a tota la seva durada i, si la concessió d'obra pública finalitzés abans d'aquella data, els titulars del dret d'ús esdevindran automàticament concessionaris dominicals d'una utilització privativa del domini públic, essent l'ens concedent l'Ajuntament de Canet de Mar, concessió que passarà a regir-se per la Llei 33/2003, de 3 de novembre, del patrimoni de les Administracions Públiques (LPAP), pels articles 57 a 71 del Reglament del patrimoni dels ens locals, aprovat pel Decret 336/1988, de 17 d'octubre (RPEL) i pel plec de clàusules administratives que s'adjunta al present plec com a annex II.

1.3. La construcció de l'aparcament subterrani serà executada en els terrenys de domini públic que es grafien en el plànol que s'adjunta a l'annex I, a cost íntegrament del concessionari el qual assumirà, també, les inversions en maquinària i senyalització necessàries i els costos d'explotació, gestió i manteniment de l'aparcament, en els termes del present plec, de l'estudi de viabilitat aprovat pel ple de l'Ajuntament de Canet de Mar en sessió de data 2 de desembre de 2004, que s'adjunta al present plec com a annex III, i de la seva proposició.



2. Llei del contracte.

Constitueixen Llei del contracte les clàusules d'aquest plec, que s'interpretaran en harmonia amb l'estudi de viabilitat de l'obra pública. Per a tot allò no previst en les mateixes regeix la prelación de fonts que tot seguit s'indica a efectes merament enunciatius i sense perjudici de la millor integració que acabés fent la jurisdicció contenciosa administrativa respecte del dret aplicable en cada moment:

- a) la Llei 7/1985 de 2 d'abril, reguladora de les Bases del Règim Local (LRBRL).
- b) les normes bàsiques del TRLCAP.
- c) les normes bàsiques del RD 1098/2001, de 12 d'octubre, que aprova el Reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques (RLCAP).
- d) les normes bàsiques de la Llei 33/2003, de 3 de novembre, del patrimoni de les Administracions Públiques (LPAP).
- e) el Text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya, aprovat per Decret legislatiu 2/2003, de 28 d'abril (TRLMC).
- f) el Reglament d'obres, activitats i serveis dels ens locals, aprovat pel Decret 179/1995, de 13 de juny (ROAS).
- g) el RPEL.
- h) el Decret 323/1998, d'1 de desembre, de creació del registre de licitadors de la Generalitat de Catalunya.
- i) qualsevol altra normativa, general i sectorial, aplicable a la contractació administrativa i al patrimoni de les entitats locals, amb caràcter supletori.
- j) en defecte de norma administrativa aplicable s'acudirà al dret privat.

3. Finançament.

3.1. La concessió es finançarà amb les tarifes que recapti el concessionari a través de l'explotació de les places d'aparcament d'utilització general en règim de rotació o, en el seu cas, de lloguer, amb la bestreta municipal prevista en el següent apartat 3.2.b) i amb els ingressos obtinguts a través de la transmissió del dret d'ús de les places pel termini màxim autoritzat.

3.2. L'aportació municipal es concreta en el lliurament al concessionari de:

- I. la possessió i ús dels terrenys de domini públic, en superfície i del subsòl, com a base física per a la construcció i explotació de l'aparcament.
- II. un màxim de set-cents cinquanta-sis mil sis-cents euros (756.600,00 €) en concepte de bestreta municipal per a la construcció de cinquanta (50) places, a raó de 15.312 €/plaça, IVA inclòs. L'esmentada aportació econòmica es farà a càrrec de la partida corresponent del pressupost municipal per a l'any 2008 i en base a les condicions següents:
 - a) la quantitat que es derivi d'aquest concepte serà avançada al concessionari transcorreguts divuit (18) mesos des de l'inici de l'explotació de l'obra.
 - b) la bestreta es reduirà en funció del cost de construcció de l'aparcament aportat com a millora en la licitació, amb independència de quin hagués estat el seu cost final de construcció.
 - c) la bestreta es reduirà, també, si el nombre de places pendents de transmissió a aquella data fos inferior a cinquanta (50); en aquest cas, el seu import serà el resultat de multiplicar els 15.312 €, o la quantitat menor que resultés de la licitació, pel nombre de places pendents de transmissió.
 - d) amb posterioritat als divuit (18) primers mesos d'explotació es seguiran comercialitzant les places pendents de transmissió i l'Ajuntament en percebrà



del concessionari les quantitats avançades, incrementades amb l'IPC estatal més dos (2) punts per any transcorregut des de la data d'ingrés de la bestreta, amb independència de quin hagués estat l'import pel qual s'hagués produït la transmissió, fins un màxim de cinc (5) anys.

- e) transcorreguts cinc (5) anys íntegres des de la data d'ingrés de la bestreta, si encara restessin places pendents de transmissió, l'import de la restitució serà l'equivalent a l'IPC estatal des de la data de l'ingrés de la bestreta, incrementat en cinc (5) punts per any durant els successius deu (10) anys, i en deu (10) punts per any, un cop transcorreguts els quinze (15) primers anys a comptar de la data d'ingrés de la bestreta.

3.3. La primera transmissió de les 300 places en règim de subrogació concessional s'estendrà a tot el termini comprès entre la data d'aixecament de l'acta de comprovació a què es refereix l'article 241 TRLCAP (*dies a quo*) i el 12 de febrer de 2055 (*dies ad quem*); tindrà lloc a través de negocis jurídics individuals reduïts a un màxim de 3 places d'aparcament per negoci jurídic, prohibint-se la formalització de més de dos negocis jurídics a una mateixa persona física o jurídica, i el seu cost (15.312, €, IVA inclòs) podrà ser actualitzat fins el màxim que resulti d'aplicar les anteriors regles en el moment de produir-se la transmissió:

- a) a la baixa, en proporció al termini transcorregut, en el moment de la transmissió, respecte del *dies a quo*.
- b) sobre la quantitat que resulti de la lletra a), a l'alça, amb l'IPC estatal operat fins a aquella data i des del *dies a quo*, incrementat en dos punts per any transcorregut, fins un màxim de cinc (5) anys.
- a) transcorreguts cinc (5) anys íntegres des del *dies a quo*, si encara restessin places pendents de transmissió, el seu import s'actualitzarà amb l'IPC estatal operat fins a aquella data, podent ésser incrementat fins un màxim de cinc (5) punts per any durant els successius deu (10) anys, i de deu (10) punts per any, un cop transcorreguts els quinze (15) primers anys a comptar des del *dies a quo*.

3.4. Les segones i successives transmissions seran de venda lliure, segons els preus de mercat.

3.5. La gestió de la transmissió serà a càrrec del concessionari, en nom de l'Ajuntament. Les places no transmeses seran explotades lliurement pel concessionari en règim de rotació o, en el seu cas, de lloguer, que es sumaran a les inicialment reservades per a aquesta finalitat en un nombre de 76, assumint-ne en tot cas les despeses de l'explotació. Les despeses d'explotació de les places transmeses seran a càrrec de l'adquirent del dret d'ús en exclusivitat, a través del pagament de la corresponent tarifa. Les despeses d'explotació de les places respecte de les quals l'Ajuntament hagués avançat el seu preu de construcció com a bestreta, seran assumides íntegrament pel concessionari fins a la seva transmissió.

3.6. Les places transmeses també podran ésser explotades pel concessionari, en els termes convinguts entre aquest i el titular de la plaça.

3.7. L'Ajuntament no participa en el finançament del cost dels projectes tècnics ni de l'execució i direcció facultativa de les obres ni, en fi, en la subsegüent explotació del servei, com tampoc no assegura al concessionari una recaptació o rendiment mínim, més enllà del que s'expressa en la clàusula 14 d'aquest plec. La concessió s'atorga a risc i ventura del concessionari, en els termes dels articles 98, 144 i 239 TRLCAP, el qual assumeix tota la responsabilitat civil, fiscal i laboral que es derivi de l'activitat objecte de la concessió. L'Ajuntament tampoc no avalarà els emprèstits, les emissions de títols ni les hipoteques que pogués concertar el concessionari per finançar la construcció o l'explotació de l'obra pública.



3.8. En els termes de l'article 255 TRLCAP l'Administració autoritza a hipotecar la concessió, en els termes previstos en la legislació hipotecària, en garantia de deutes que guardin relació amb la concessió, fins el límit d'un 50 per 100 de l'import de la inversió previst a l'estudi de viabilitat i per un termini màxim de 35 anys, amb qualsevol entitat de crèdit, bancària o financera.

4. Termini.

4.1. La durada de la concessió de l'obra pública serà de QUARANTA anys, comptats a partir de l'endemà de la notificació de l'adjudicació del contracte. Aquest termini podrà ésser prorrogat fins a la data límit del 12 de febrer de 2055, als únics efectes de restablir l'equilibri econòmic de la concessió, en els termes de la subsegüent clàusula 14.

4.2. Més enllà del 12 de febrer de 2055 i fins al límit màxim dels SEIXANTA anys des de la data de notificació de l'adjudicació, la concessió només podrà ésser prorrogada amb idèntica finalitat si prèviament l'Ajuntament de Canet de Mar obté una ampliació en la cessió del dret de superfície per part de la Diputació de Barcelona. A aquests efectes s'adjunta al present plec com a annex IV, una còpia del conveni de cessió, així com de l'escriptura de constitució del dret real.

Títol II. Condicions de l'execució.

5. Obligacions del concessionari projectista.

5.1. El concessionari assumeix al seu càrrec exclusiu la redacció i execució de la totalitat del projecte tècnic de les obres i instal·lacions per a la construcció i subsegüent explotació de l'aparcament subterrani, així com les obres i treballs necessaris per a desviar les línies, cables, conduccions i serveis o instal·lacions en general que puguin resultar afectats per la construcció de l'aparcament, havent de realitzar els sondeigs i prospeccions necessaris a l'objecte de determinar les circumstàncies que puguin influir en la redacció del projecte executiu i la realització posterior de les obres. Així mateix, haurà d'obtenir totes les autoritzacions, legalitzacions i llicències que, en el seu cas, puguin resultar exigibles.

5.2. El concessionari haurà de redactar, també, el corresponent projecte fi d'obra (*AS BUILT*), realitzant-lo de forma continuada al llarg del procés d'execució de les obres; aquesta documentació haurà d'ésser lliurada a l'Ajuntament amb l'acta de comprovació a què es refereix l'article 241 TRLCAP. *L'AS BUILT*, una vegada visat i acceptat per la direcció facultativa, es trametrà als serveis tècnics municipals els quals, en el termini màxim d'un mes, donaran la seva conformitat o disconformitat sobre la documentació lliurada i, en el seu cas, a través de la supervisió facultativa municipal, demanaran al contractista la correcció de les anomalies detectades, que haurà d'efectuar-se en el termini màxim d'un mes; altrament, l'Ajuntament podrà procedir a la correcció d'aquestes anomalies amb càrrec a la fiança dipositada pel concessionari.

5.3. L'àmbit físic de l'aparcament subterrani és coincident amb el que apareix en el plànol unit al document que s'adjunta com a annex I; en aquells termes, l'aparcament disposarà de dues plantes subterrànies amb una capacitat de 376 places. El concessionari es farà càrrec de la urbanització de la superfície fins a la quantitat global màxima de 382.482.- €, IVA inclòs (es considera aquest import per a l'acabat superficial, a partir de la llosa impermeabilitzada i protegida i amb recollida d'aigües pluvials ja executades).

5.4. El projecte executiu de les obres, signat per facultatiu competent, haurà d'ésser presentat pel concessionari, degudament visat pel col·legi oficial, en el termini màxim d'un mes des de la data de notificació de l'acord municipal d'adjudicació de la concessió i haurà de complir els



requisits establerts als articles 122 a 129 TRLCAP i 125 i següents del RLCAP, ajustant-se completament, quant al cost de construcció de l'aparcament aportat com a millora en la licitació, al document de justificació de la inversió per ell presentat amb la proposició (clàusula 12.1). Dins dels 5 dies naturals previs al lliurament del projecte executiu s'efectuarà el seu replanteig, d'acord amb allò establert a l'article 129 del TRLCAP. El ple de l'Ajuntament tramitarà el projecte d'acord amb el procediment establert als articles 229.2 i 228.3 i 4 TRLCAP.

5.5. El projecte executiu s'ajustarà a les determinacions de l'annex I, quant a les amplades establertes per a les places i els passadissos, i a la normativa tècnica aplicable, atès l'objecte i la naturalesa de la concessió. Tota modificació del projecte durant l'execució de l'obra, com a conseqüència de necessitats noves o circumstàncies imprevistes, l'haurà d'aprovar l'Ajuntament amb informe previ dels SSTMM.

5.6. El contingut del projecte executiu s'ajustarà, també, als articles 24 i següents del ROAS, i haurà de complir la normativa d'accessibilitat i de supressió de barreres arquitectòniques en els termes previstos en la Llei 13/1982, de 7 d'abril, d'integració social de minusvàlids i el Decret 100/1984, de 10 d'abril, sobre supressió de barreres arquitectòniques (DOGC núm. 427 de 18.04.84).

5.7. El projecte executiu, en fi, haurà d'incorporar com a annex l'estudi de seguretat i salut en les obres de construcció previstes al Reial decret 1627/1997, de 24 d'octubre, pel qual s'estableixen disposicions mínimes de seguretat i salut en les obres de construcció i en la Llei 31/1995, de 18 de novembre, de prevenció de riscos laborals.

6. Inici de les obres.

6.1. Dins dels 5 dies naturals següents a l'aprovació del projecte executiu es procedirà a efectuar la comprovació del replanteig, d'acord amb l'establert a l'article 142 del TRLCAP, en presència de la direcció facultativa, el concessionari i, si s'escau, l'empresa constructora que aquest hagi designat per a l'execució de les obres o que hagi concorregut al concurs, en els termes de la subsegüent clàusula número 33. Les obres han de començar l'endemà de l'acta de comprovació del replanteig.

6.2. El concessionari ha de presentar, abans del seu inici, un pla d'obres amb detall de l'empresa que ha d'executar-les, els recursos humans i materials, el sistema i termini d'execució i el pla de seguretat i salut, d'acord amb el RD 1627/1997, de 24 d'octubre.

7. Termini d'execució i subcontractacions.

7.1. El termini màxim d'execució de les obres i instal·lacions interiors i exteriors, així com per a la cobertura de l'aparcament serà de deu (10) mesos a comptar de l'endemà de la data de la comprovació del replanteig, i el d'urbanització de la superfície de quatre (4) mesos més. Aquests terminis s'adequaran a les reduccions que hagués inclòs el concessionari en la seva proposta i només podran ser ampliat o prorrogats en casos degudament justificats, que l'Ajuntament ponderarà adequadament. Quan, per motius aliens a la concessionària, com ara la troballa de restes arqueològiques o decisions administratives que impedissin la normal prossecució de les obres, aquestes es paralizessin, el termini d'execució s'entendrà automàticament prorrogat en el temps en què l'obra romangués suspesa. En aquest cas l'Ajuntament actuarà conforme a allò previst a l'article 102 TRLCAP.

7.2. La cessió i la subcontractació de les obres s'ajustarà als articles 114 a 116 TRLCAP; l'Ajuntament no fa ús de les prerrogatives establertes a l'article 237.1 TRLCAP, d'imposició al concessionari de cap coeficient de subcontractació.



8. Execució i supervisió de l'obra.

8.1. Les obres i instal·lacions s'hauran de realitzar amb estricta subjecció al projecte executiu, estant prohibida l'execució d'obres que no figurin en el projecte, així com la seva alteració o la de les instal·lacions, sense l'autorització prèvia del ple de l'Ajuntament. El concessionari assumeix la plena responsabilitat del bon fi de les obres i és l'únic responsable, tant davant de l'Ajuntament com de terceres persones, dels danys, els perjudicis i els accidents que es puguin ocasionar durant la seva execució.

8.2. Durant l'execució de les obres no es permetran altres interrupcions, restriccions o molèsties al trànsit de vehicles i vianants i als accessos d'edificis que les estrictament indispensables, les quals s'hauran de consignar prèviament i amb constància clara del seu abast i durada. El concessionari resta obligat a garantir en tot moment el funcionament normal dels serveis públics afectats per les obres. Quan sigui imprescindible fer alguna interrupció, el concessionari n'ha de sol·licitar prèviament l'autorització a l'Ajuntament, el qual en fixarà l'abast i la durada.

8.3. El concessionari ha de contractar pel seu compte i risc la direcció facultativa de l'obra mitjançant un encàrrec oficial visat pel col·legi oficial competent, així com els assajos, les anàlisis i els estudis necessaris per garantir la qualitat i la bona execució de l'obra, a criteri de la direcció facultativa o del tècnic municipal supervisor de l'obra que designarà l'Ajuntament, el qual podrà imposar les mesures que siguin convenients a fi de garantir-ne la correcta execució.

8.4. Si durant la seva construcció el concessionari abandonés l'execució de les obres o si l'Ajuntament n'acordés la suspensió per causa imputable al concessionari, aquest estarà obligat, si així ho exigeix l'Ajuntament, a deixar el subsòl en les mateixes condicions en què es trobava abans d'iniciar-se les obres, sense dret a indemnització ni compensació de cap classe; tot això sense perjudici de qualsevol altra sanció que sigui procedent i de les responsabilitats en què pugui haver incorregut.

9. Comprovació, conservació i reversió de l'obra.

9.1. Un cop acabades les obres i instal·lacions es formalitzarà l'acta de comprovació a què es refereix l'article 241 TRLCAP, la qual implicarà l'adequació de les obres al projecte tècnic i la seva adscripció automàtica i immediata a l'explotació.

9.2. La conservació de l'obra i les instal·lacions, així com el manteniment en constant i perfecte estat de funcionament, neteja, higiene i vigilància, són a càrrec del concessionari per tot el temps que duri la concessió, el qual també haurà de tenir cura de l'adequada aplicació de les normes sobre ús, policia i conservació, corrent al seu càrrec les reparacions i els treballs d'entreteniment necessaris, sigui quina sigui la causa i l'abast. En concret, són a compte i càrrec del concessionari les despeses següents, entre d'altres i a títol enunciatiu:

- a) el manteniment de les construccions, els materials i les instal·lacions.
- b) el subministrament d'aigua, energia elèctrica, telèfon i, si s'escau, de gas.
- c) l'evacuació de deixalles i aigües residuals.

9.3. El concessionari ha de contractar pòlisses d'assegurança de l'aparcament, amb primes al seu càrrec contra incendis, possibles robaments i responsabilitat civil. L'Ajuntament es reserva el dret de comprovar que les pòlisses d'assegurances garanteixin la possible responsabilitat davant de terceres persones.

9.4. L'obra, la totalitat de les instal·lacions objecte de la concessió i l'equipament funcional inherent a l'aparcament revertiran al municipi en perfecte estat de conservació i lliures de



càrregues i gravàmens en acabar-se la concessió. En aquell moment s'aixecarà l'acta formal de recepció.

Títol III. Condicions de l'explotació.

10. Característiques del servei.

10.1. L'explotació es durà a terme per gestió indirecta i mitjançant la modalitat de concessió d'obra pública, amb subjecció al que disposa la normativa sobre aparcaments que en cada moment sigui vigent i d'acord amb les prescripcions següents:

- a) l'aparcament es destinarà únicament a vehicles automòbils amb un límit d'alçada de 2,2 metres i, en el seu cas, de motocicletes i bicicletes, no admetent-se l'entrada als camions.
- b) del total de places d'aparcament subterrani se'n destinarà un mínim de 76 a rotació en règim de tarifa horària o, en el seu cas, de lloguer, d'acord amb allò previst 14.1.d) d'aquest plec.
- c) la resta de places, això és 300, seran objecte de transmissió en els termes de la clàusula 1.2 d'aquest plec.
- d) les places d'aparcament en règim de tarifa horària o rotació s'han d'atribuir als vehicles per l'ordre d'arribada, sense reserves ni preferències de cap classe, i sense que es pugui rebutjar cap vehicle mentre hi hagi espai disponible, llevat que la seva admissió impliqui un perill o molèsties per a la resta d'usuaris.
- e) s'ha de disposar de la senyalització adequada per orientar degudament els usuaris sobre la circulació de vehicles i vianants en l'interior i els accessos i sortides de l'aparcament.
- f) el servei s'ha de dotar del personal necessari per tal que la seva prestació es faci en les degudes condicions de seguretat i eficàcia, i evitar als usuaris qualsevol incomoditat o perill.
- g) el concessionari ha de tenir cura especialment de la neteja i policia del local i les instal·lacions.
- h) el servei d'aparcament públic s'ha de prestar tots els dies de l'any, siguin o no festius, durant un mínim de 14 hores dels mesos d'octubre a abril, i durant un mínim de 18 hores dels mesos de maig a setembre. A les places transmeses s'assegurarà l'accés permanent durant tot l'any.
- i) el quadre de tarifes vigents s'ha d'exposar permanentment i de manera que sigui fàcilment visible pels usuaris.

10.2. L'Ajuntament, per motius d'interès públic, pot modificar les característiques i les condicions del servei d'aparcament. Si aquestes modificacions suposen una disminució d'ingressos o un augment de despeses, l'Ajuntament haurà de compensar econòmicament el concessionari. L'Ajuntament també pot modificar lliurement el règim de circulació de la vialitat de la zona, amb l'únic límit de no interceptar l'entrada o la sortida de l'aparcament, llevat de supòsits de força major.

10.3. És a càrrec del concessionari la senyalització dels accessos i sortides de l'aparcament.

10.4. L'Ajuntament exerceix de manera permanent la intervenció i la fiscalització de la gestió del servei concedit, mitjançant el personal que es designi a aquest efecte.

11. Explotació del servei i rendiment.

11.1. L'explotació del servei permetrà al concessionari amortitzar el cost de les obres i instal·lacions corresponents i cobrir les despeses financeres, de l'explotació de l'obra i el marge



de benefici industrial fins el 15 per 100 de la totalitat de les despeses, exclòs el benefici industrial.

11.2. L'explotació per part del concessionari es retribueix pels conceptes següents:

- a) l'import total dels rendiments tarifaris que s'obtinguin dels usuaris que utilitzin l'aparcament, inclosos els costos de manteniment de las places transmeses.
- b) el producte de les transmissions i, a partir dels primers divuit mesos, de la bestreta municipal no recuperada per aquelles, en els termes de la clàusula 3.2.II.

12. Justificació de la inversió i compte de despeses.

12.1. En la documentació tècnica presentada pels licitadors s'haurà de justificar la inversió de l'operació, desglossant-se, a nivell de preus unitaris, el cost per plaça, aspecte que serà objecte de licitació als efectes d'allò previst a l'anterior clàusula 3.2.II.b); en el mateix document s'inclourà una memòria en la que s'expliciti el cost global previst de construcció de l'aparcament aportat com a millora en la licitació, l'adequació de les tècniques constructives i la correcció d'amidaments i preus unitaris. L'ulterior projecte d'obra que redacti el concessionari s'haurà d'ajustar, quant al seu pressupost, a l'anterior cost de construcció. Qualsevol augment del cost de la inversió que es posés de manifest durant l'execució de l'obra serà a càrrec del concessionari i no incidirà en la bestreta de l'Ajuntament establerta per a les places no transmeses, en els termes de l'al·ludida clàusula 3.2.II.b).

12.2. Els licitadors han de presentar també un projecte d'explotació de l'obra i un compte de despeses, amb detall dels mitjans humans adscrits a l'explotació, els serveis addicionals, el sistema de tarifes i d'abonaments, el manteniment de les instal·lacions, les propostes de coordinació amb l'ajuntament, els horaris de funcionament, la política comercial i tarifària, els mitjans materials destinats a l'explotació de l'obra, la senyalització informativa, els sistemes informàtics de gestió i d'informació, el sistema de localització de places lliures a l'aparcament, el procediment previst pel manteniment de les instal·lacions i el resum de millores tècniques que en el seu cas es formulin.

12.3. El compte de despeses contindrà el cost anual de l'explotació, el qual es revaloritzarà cada any en funció de l'IPC estatal incrementat en dos punts. Aquest compte de despeses es desglossarà en els seus elements constitutius i amb detall dels valors següents, com a mínim:

- a) l'amortització i el finançament de la inversió projectada, amb imports i terminis.
- b) el manteniment i la reparació de la construcció i de les instal·lacions projectades.
- c) les despeses de personal, indicant les hores/any previstes.
- d) la resta de despeses d'explotació, els tributs i les despeses generals.
- e) el benefici industrial, fins el màxim d'un 15% de la totalitat de les despeses, exclòs el benefici industrial.

13. Tarifes, compte d'explotació i procediment de revisió.

13.1. Les tarifes màximes autoritzades (IVA inclòs) són les següents:

- a) 1,30 €/hora pel pàrking públic, discriminant-se per fraccions de 15 minuts, a 0'35 €/fracció.
- b) 56,38 €/mes, per al lloguer de cada plaça.
- c) 9,00 €/mes pel manteniment de cadascuna de les places transmeses.

13.2. Les anteriors tarifes b) i c) no són acumulables entre elles. L'import de les tarifes aplicables serà el que resulti de l'oferta de l'adjudicatari, les quals es revisaran anyalment, sempre que es donin conjuntament les circumstàncies següents:



- a) que hagi transcorregut un any des de la darrera revisió aprovada.
- b) que la revisió proposada no superi la variació que hagi experimentat l'IPC incrementat en dos punts, en còmput estatal, en els dotze mesos anteriors al moment de la revisió.

13.3. La primera revisió ordinària de tarifes coincidirà amb el venciment de l'any natural, sigui quin sigui el termini transcorregut des de l'adjudicació de la concessió.

13.4. En els termes de l'article 246.2 TRLCAP les anteriors tarifes tindran el caràcter de màximes i el concessionari podrà aplicar tarifes inferiors, ja sigui per abonaments o en el règim general de fraccions horàries, podent establir àdhuc la gratuïtat per a determinats usos, franges horàries o períodes, respectant sempre el principi constitucional d'igualtat davant la llei.

13.5. Durant la segona quinzena del mes de gener de cada any el concessionari lliurarà a l'Ajuntament un exemplar del compte d'explotació de l'exercici anterior i la totalitat dels justificants corresponents, amb el grau de detall previst per al compte de despeses en la precedent clàusula 12.2, juntament amb la corresponent proposta de quadre tarifari. Quan les noves tarifes proposades responguin exclusivament a l'increment per l'IPC estatal operat durant l'exercici anterior, incrementat com a màxim en dos punts, en els termes de la precedent clàusula 13.2, podran ésser aplicades pel concessionari si l'Ajuntament, en un termini màxim de 30 dies hàbils a partir de l'entrada de la sol·licitud en el registre, no hi formula objecció escrita.

13.6. Simultàniament amb la presentació del compte d'explotació el concessionari ingressarà a les arques municipals, en el seu cas, l'excedent que s'indica a la clàusula següent. Durant la segona quinzena del mes de març el ple de l'Ajuntament, en qualitat d'òrgan de contractació, aprovarà la liquidació corresponent i autoritzarà o denegarà, en el seu cas, les noves tarifes proposades.

13.7. El ple de l'Ajuntament podrà, per raons justificades d'interès públic i a proposta del concessionari, augmentar les tarifes amb criteris diferents a l'IPC estatal quan es produeixin modificacions importants del servei o del cost d'alguna de les despeses. En aquests casos, el concessionari haurà de realitzar una proposta de revisió degudament justificada.

13.8. El concessionari està obligat a facilitar a l'Ajuntament un sistema àgil i fidedigne d'informació sobre la prestació del servei, així com respecte del bitlletatge, els comptes d'ingressos i despeses i els balanços. L'Ajuntament, pot sol·licitar auditories de la concessió, que seran costejades íntegrament pel concessionari fins el màxim d'una per exercici econòmic.

14. Beneficis, pèrdues, restabliment de l'equilibri i cànon sobre els beneficis.

14.1. L'excedent o, en el seu cas, el dèficit, anual d'ingressos totals de l'explotació, inclosos els que provinquin de la publicitat comercial, respecte de les despeses també totals durant el mateix període, incloses les amortitzacions, les despeses financeres, el manteniment i conservació de l'obra i les instal·lacions, les despeses de personal, la resta de despeses d'explotació, els tributs, les despeses generals i el benefici industrial fins el percentatge que resulti sobre la totalitat de les despeses, es distribuirà entre la concessionària i l'Ajuntament en base als criteris següents:

- a) si es produeix un excedent superior a un benefici industrial del 20 per 100 sobre la totalitat de les despeses anyals, s'aplicarà sobre el mateix el coeficient proposat per la concessionària en la seva proposició, que en cap cas no podrà comportar una participació municipal en aquest excedent inferior al 50 per 100 del seu import.
- b) quan l'aplicació de l'anterior coeficient comporti per a la concessionària un benefici industrial acumulat superior al 25 per 100 de les despeses, aquell es reduirà fins que es



- restableixi aquest límit màxim percentual de beneficis, restituint-se tot el diferencial a l'Administració.
- c) als efectes del càlcul del benefici industrial acumulat, d'acord amb allò previst en la lletra anterior, es partirà de les despeses globals de l'estudi de viabilitat, corregides amb les determinacions corresponents al compte de despeses presentat pel licitador amb la seva proposició (clàusula 12.2) i amb les resultants del darrer compte d'explotació presentat i aprovat pel ple de l'Ajuntament (clàusula 13), incrementades amb l'IPC estatal incrementat en dos punts per any, operat des del darrer pronunciament plenari fins a la data de determinació de l'excedent, per tots els conceptes, excepte el relatiu a les despeses de personal, que s'estarà al règim del conveni col·lectiu aplicable, sempre que el seu àmbit d'aplicació sigui superior al de l'empresa; en altre cas, àdhuc les despeses de personal seran incrementades com a màxim amb l'IPC estatal més dos punts per any.
- d) quan el benefici industrial fos inferior al 10 per 100 de les despeses, exclòs el benefici industrial, d'acord amb idèntica fórmula de càlcul, l'Ajuntament restablirà l'equilibri econòmic de la concessió fins assolir un benefici industrial del 10 per 100, únicament en la mesura que ho permeti l'aplicació dels mecanismes següents, per aquest ordre:
- 1r. incrementant les tarifes, en els termes de la clàusula 12.7 fins a la quantia que l'Ajuntament consideri raonable.
 - 2n. autoritzant destinar un percentatge de les places de rotació, que podrà assolir, en el seu cas, el 100 %, al règim d'abonament o pupil·latge.
 - 3r. ampliant el termini de la concessió (clàusula 4).
- e) en altre cas el concessionari vindrà vinculat durant tota la concessió pel percentatge de participació en l'excedent de la seva proposició, que només podrà ésser variat en perjudici de l'Administració quan es produeixin modificacions importants del servei o del cost d'alguna de les despeses. En aquests casos, el concessionari haurà de realitzar una proposta de revisió, degudament justificada, que haurà d'autoritzar el ple de l'Ajuntament.

14.2. En el supòsit que els ingressos recaptats a l'any anterior fossin inferiors als costos anuals, el concessionari no podrà exigir en cap cas un reemborsament complementari per part de l'Ajuntament per a completar-lo, ultra allò definit a la precedent clàusula 14.1.

15. Reglament, llibre de reclamacions i recaptació de tarifes.

15.1. Amb anterioritat a la posada en funcionament de l'explotació de l'obra el concessionari haurà de sotmetre a l'aprovació municipal un reglament de règim interior de l'explotació. Un exemplar d'aquest reglament ha d'estar permanentment a disposició dels usuaris dels serveis.

15.2. Igualment, a l'aparcament hi haurà d'haver un llibre de reclamacions degudament visat per l'autoritat municipal, en el que els usuaris podran fer constar les queixes que considerin pertinents. Aquest llibre haurà d'ésser lliurat mensualment a l'Administració municipal a través del seu registre general d'entrades de documents.

15.3. La recaptació de les tarifes per a la utilització de les places d'aparcament l'ha de fer directament el concessionari.

16. Cessió, subcontractació de l'explotació i cessió del dret d'ús.

16.1. Quant als supòsits de cessió i subcontractació de la concessió en la fase d'explotació de l'obra, s'estarà al que disposen els articles 114, 115 i 170 del TRLCAP i 242 del ROAS. En tot cas, segons el que preveu l'article 242.1 del ROAS, és el concessionari qui respon com a únic responsable davant l'administració concedent de la gestió del servei.



16.2. Els titulars de drets d'ús en exclusiva sobre places d'aparcament podran transmetre'ls o arrendar-los a tercers en qualsevol moment de tot el període concessional, amb l'única condició de posar en coneixement del concessionari de l'obra pública i de l'Ajuntament de Canet de Mar -o únicament d'aquest darrer si la concessió d'obra pública ja hagués finalitzat- la subrogació concessional i la persona física o jurídica en favor de la qual s'hagués produït, obligació que incumbirà, també, als tercers adquirents. El concessionari ostentarà un dret de tempteig en les transmissions oneroses que tinguin lloc entre persones que no es trobin unides per parentesc de fins el quart grau de consanguinitat o segon d'afinitat.

Títol IV. Drets i obligacions.

17. Obligacions del concessionari.

El concessionari té, ultra les obligacions generals que estableix l'article 243 TRLCAP i els articles 235 i 250.5 del ROAS, les que es derivin del que estableixen les altres clàusules d'aquest plec i, en particular les següents:

- a) executar les obres amb estricta subjecció al projecte i en el termini, preus i condicions a les que s'hagués obligat en el seu pla d'obres (clàusula 6.2.) i en el document de justificació de la inversió (clàusula 12.1.), sense altres modificacions que les legalment autoritzades.
- b) adquirir tots els materials i elements necessaris per posar en funcionament l'explotació de l'obra en les condicions del present plec, de la seva proposició i del projecte per ell redactat i aprovat, revertint l'obra pública a l'Ajuntament en finalitzar la concessió.
- c) permetre que en qualsevol moment l'Alcaldia o qui la representi i el tècnic municipal designat per l'òrgan de contractació puguin inspeccionar la construcció de les obres i les instal·lacions, com també la seva ulterior explotació.
- d) abonar anyalment el percentatge sobre l'excedent d'ingressos en funció de l'establert a la clàusula 14.1.a) del present plec.
- e) sufragar directament tota classe de tributs que gravin la concessió administrativa, la formalització del seu atorgament i l'activitat concedida, inclòs l'IVA, així com les despeses de subministraments i serveis i totes les altres que originin les obres, les instal·lacions i la subsegüent explotació i conservació de l'aparcament.
- f) complir rigorosament les normes de la legislació laboral, fiscal, sanitària i de policia en general.
- g) rescabalar els danys i indemnitzar els perjudicis que es puguin causar a l'Ajuntament o a terceres persones.
- h) complir les altres obligacions dimanants de les disposicions legals que siguin d'aplicació.
- i) enderrocar i construir novament al seu càrrec la part d'obra executada que no compleixi les condicions del projecte o les modificacions aprovades per l'Ajuntament.
- j) prestar el servei d'aparcament tots els dies de l'any sense excepció.
- k) instal·lar el servei telefònic, a l'objecte fonamental de poder fer trucades urgents per qualsevol eventualitat.
- l) subscriure amb una companyia d'assegurances una pòlissa o pòlisses que cobreixin incendis, possibles robatoris i responsabilitat civil de les instal·lacions. El pagament de les primes corresponents és a càrrec del concessionari.
- m) comunicar a l'Ajuntament amb caràcter previ a la posada en funcionament de l'aparcament l'acabament de les obres, presentant els corresponents certificats tècnics acreditatius que les instal·lacions es troben correctament executades i compleixen les especificacions i normativa aplicable en la matèria.
- n) el concessionari, en virtut del perfeccionament del contracte de la concessió, està expressament obligat a satisfer, en la forma i els terminis que li assenyali l'Ajuntament:



- totes les despeses ocasionades amb ocasió de la convocatòria i l'adjudicació del concurs públic com poden ser els anuncis (l'import màxim dels quals serà de 1.500,00.- €), els tràmits preparatoris, la formalització del contracte en escriptura pública per interès o a petició del concessionari, els honoraris de notaris i registradors, els tributs estatals o locals, així com les produïdes per les devolucions de fiances i d'altres similars, a més de les d'honoraris i altres de redacció del projecte bàsic i executiu.
- les despeses ocasionades pels sondeigs i prospeccions.
- els imports resultants d'inspeccions, vigilància i assaigs de materials que decideixi fer l'Ajuntament fins el màxim d'un 1% sobre el pressupost del projecte executiu.
- la reposició de l'import de la fiança definitiva en el cas de disminució, com a conseqüència de sancions econòmiques o per qualsevol altra causa.

18. Drets del concessionari.

El concessionari té, ultra els drets que estableix l'article 242 TRLCAP i 250 ROAS, els que es deriven del que estableixen les altres clàusules d'aquest plec i, en particular, els següents:

- a) rebre la protecció municipal necessària per al desenvolupament normal del servei concedit.
- b) percebre l'aportació municipal i les tarifes legalment autoritzades que s'indiquen en aquest plec i en els termes de la seva proposició.
- c) gaudir dels beneficis que, en el seu cas, puguin establir les ordenances fiscals en cada moment vigents.
- d) proposar a l'Ajuntament les modificacions que es considerin indispensables per millorar l'explotació de l'obra i que no estiguin previstes en el projecte bàsic.
- e) prèvia autorització municipal, a realitzar publicitat de tercers a l'interior de l'aparcament i als espais annexos; els ingressos per publicitat es consideraran d'explotació a tots els efectes.
- f) utilitzar els béns de domini públic, com les superfícies de les calçades, de les voravies, de les vies d'accés i altres, necessaris per a la correcta execució de l'obra pública i la seva ulterior explotació, essent responsable dels danys que hi pugui causar.
- g) imposar sancions, i beneficiar-se'n, de fins al triple de la tarifa màxima autoritzada per dia d'utilització de l'aparcament, als usuaris que no s'hagin proveït del tiquet corresponent o que vulnerin les normes d'abonament.
- h) exercir els drets de tempteig i de retracte respecte de les transmissions de les concessions de domini públic que efectuïn els tercers adquirents, en els termes de l'anterior clàusula 16.2.

19. Obligacions de l'Ajuntament.

L'Ajuntament té, com a administració concedent, ultra les obligacions que es deriven de les clàusules d'aquest plec i les que estableixen els articles 237 i 249 ROAS, les següents:

- a) posar a disposició del concessionari el sòl i el subsòl del domini públic afectat per l'objecte d'aquesta concessió, d'acord amb la clàusula 1.3. d'aquest plec.
- b) complir les altres obligacions legals que siguin d'aplicació.
- c) abonar la bestreta prevista a la clàusula 3.2.b) i a la proposició del concessionari.



20. Drets i potestats de l'Ajuntament.

L'Ajuntament té, com a administració concedent, ultra els drets i les potestats de les clàusules d'aquest plec i les que es contenen als articles 249 a 252 TRLCAP i 238 i 248 ROAS, els següents:

- a) col·laborar en la comercialització de la transmissió de les places d'aparcament.
- b) rescabalar-se de la bestreta efectuada al concessionari.
- c) actuar les potestats encaminades a assegurar la reversió de la concessió al terme.
- d) intervenir i fiscalitzar en tot moment la concessió mitjançant el personal que designi, el qual podrà inspeccionar, primer les obres i, ulteriorment, la seva explotació, les instal·lacions i els locals, així com la documentació relacionada amb la concessió, bo i dictant les ordres que calguin per mantenir o restablir l'explotació en les condicions degudes.
- e) participar de l'excedent de l'explotació en la proporció convinguda.

Títol V. Infraccions i sancions.

21. Règim de sancions.

21.1. Les infraccions del concessionari per l'incompliment de les seves obligacions es classifiquen, d'acord amb el que estableix el ROAS i l'article 252 TRLCAP, en lleus, greus i molt greus, i les sancions s'imposen en la forma i la quantia que preveu aquest plec. A efectes contractuals es considera falta sancionable qualsevol acció o omissió del concessionari que comporti l'incompliment de les obligacions que estableix aquest plec.

21.2. L'import de les sancions que es determinen en les clàusules següents s'actualitza en la mateixa proporció que ho fan les tarifes del servei.

21.3. Les sancions que es puguin imposar per les infraccions que es regulen en aquest títol no impedeixen, si la infracció ocasiona danys i perjudicis a l'Ajuntament, que aquest pugui exigir la indemnització corresponent, i exigir-la, si s'escau, per via de constrenyiment.

22. Infraccions lleus.

22.1. Són les infraccions imputables al concessionari que suposen deficiències en el desenvolupament normal de la construcció i ulterior explotació de l'obra però que no n'afecten desfavorablement la qualitat, la quantitat o el temps en la seva prestació, ni són degudes a actuacions doloses, ni posen en perill persones o coses, ni redueixen la vida econòmica dels components de les instal·lacions.

22.2. Les infraccions lleus es sancionen amb multes de fins el 3 per 100 del pressupost total de l'obra durant la seva fase de construcció i, si la concessió es trobés en la seva fase d'explotació, el límit màxim de les penalitats anyals no podrà excedir del 5 per 100 dels ingressos obtinguts per l'explotació de l'obra pública durant l'any anterior i, durant el primer any, de la quantitat de 246.931,2 € equivalents a l'annualitat mitja, en el supòsit de més baixa ocupació segons l'estudi de viabilitat.

22.3. És competent per imposar la sanció l'Alcaldia o regidor en qui delegui, amb l'audiència prèvia del concessionari i a proposta del tècnic municipal encarregat de la concessió.



23. Infraccions greus.

23.1. Amb caràcter general, es consideren infraccions greus:

- a) les infraccions que pertorbin la construcció o l'explotació de l'obra o l'alterin greument en el volum o la qualitat, sense produir-ne la paralització.
- b) la desobediència per part del concessionari de les disposicions i instruccions de l'Ajuntament sobre l'execució de l'obra o la conservació de les instal·lacions, quan posi en perill la seguretat dels operaris, en el primer cas, o l'explotació de l'obra o la seguretat dels usuaris, en el segon.
- c) la resistència del concessionari a fer reformes preceptives ordenades per l'Ajuntament, tant en l'execució de l'obra com en l'explotació ulterior.
- d) les infraccions que causin lesions a la seguretat, la salubritat i els interessos legítims dels usuaris.
- e) les que escurcin la vida útil de les instal·lacions o les obres o en menystinguin el seu valor econòmic.
- f) la interrupció de la construcció de l'obra o de la ulterior explotació sense causa justificada de força major, fins a tres dies naturals.
- g) qualsevol actuació directa del concessionari o mandatari que suposi un incompliment de les obligacions derivades d'aquest plec, del TRLCAP o del ROAS.
- h) la demora en el pagament del percentatge sobre beneficis ofert pel concessionari, en tres mesos com a mínim i sis com a màxim.
- i) la infracció de les condicions que estableixen les disposicions legals o reglamentàries.
- j) l'aplicació de tarifes o preus per un import superior al màxim autoritzat, segons el que estableix aquest plec.
- k) la manca de diligència i cura en la conservació de les instal·lacions de l'obra, així com incomplir les instruccions dictades pel tècnic municipal o oposar-se a les seves inspeccions per comprovar l'execució de l'obra o la seva ulterior explotació.
- l) destinar les instal·lacions a usos diferents dels assenyalats específicament en aquest plec sense l'autorització de l'Ajuntament.
- m) la reincidència en la comissió d'infraccions lleus.

23.2. Les infraccions greus es sancionen, ultra amb el segrest de la concessió, de conformitat amb la regulació de la clàusula següent, amb multes de més del 3 per 100 i fins el 5 per 100 del pressupost total de l'obra, durant la seva fase de construcció i, si la concessió es trobés en la seva fase d'explotació, el límit màxim de les penalitats anyals serà superior al 5 per 100 i no superarà el 10 per 100 dels ingressos obtinguts per l'explotació de l'obra pública durant l'any anterior i, durant el primer any, de la quantitat de 246.931,2 € equivalents a l'annualitat mitja en el supòsit de més baixa ocupació segons l'estudi de viabilitat.

23.3. És competent per imposar aquestes sancions l'alcaldia o regidor en qui delegui, amb l'audiència prèvia de l'afectat, a proposta del tècnic municipal i en virtut del procediment sancionador que es derivi de la LRJPAC i del Reial decret 1398/1993, pel qual s'aprova el Reglament del procediment per a l'exercici de la potestat sancionadora (RPEPOS).

24. Segrest de la concessió.

Ultra la clàusula anterior, de conformitat amb l'article 251 TRLCAP i els articles 254 a 259 del ROAS, el ple de l'Ajuntament pot acordar el segrest de la concessió si de l'incompliment del contracte per part del concessionari se'n derivés una pertorbació que posés en perill l'explotació. El segrest, que també serà possible en els supòsits en que el concessionari no pogués fer front, temporalment i amb greu dany social, a l'explotació de l'obra per causes alienes al mateix, no podrà excedir en cap cas dels tres anys, incloses les pròrrogues.



25. Infraccions molt greus.

25.1. Són conseqüència d'actuacions doloses; comporten una realització deficient de l'objecte de la concessió i influeixen negativament en la vida útil de les obres o els components de les instal·lacions, amb menysteniment del seu valor econòmic; també, en fi, ho són les accions o omissions culpables que ocasionen perill a persones o coses, així com els perjudicis evidents als usuaris. A títol exemplificatiu es consideren infraccions molt greus les següents:

- a) les que provoquen perturbacions reiterades o reincidents en la construcció o en la ulterior explotació de l'obra.
- b) no executar l'obra o no explotar-la de manera regular i continuada, llevat de causes de força major.
- c) cedir l'execució de les obres o la seva ulterior explotació a tercers sense l'autorització de l'Ajuntament.
- d) no admetre als usuaris al servei, en qualsevol dels règims que recull aquest plec, quan aquells compleixin tots els requisits necessaris.
- e) la demora en el pagament del percentatge sobre beneficis per més de sis mesos.
- f) suspendre l'execució de l'obra o la seva ulterior explotació sense causa justificada de força major, per un període de més de tres dies naturals.
- g) abandonar l'execució de l'obra o la seva ulterior explotació.
- h) incórrer en la situació que motivi una segona intervenció del servei.
- i) la reincidència en la comissió d'infraccions greus.

25.2. Les infraccions molt greus es sancionen, ultra amb la resolució del contracte, de conformitat amb la regulació del títol següent, amb multes de més del 5 per 100 i fins el 10 per 100 del pressupost total de l'obra, durant la seva fase de construcció i, si la concessió es trobés en la seva fase d'explotació, el límit màxim de les penalitats anyals serà superior al 10 per 100 i no superarà el 20 per 100 dels ingressos obtinguts per l'explotació de l'obra pública durant l'any anterior i, durant el primer any, de la quantitat de 246.931,2 € equivalents a l'annualitat mitja en el supòsit de més baixa ocupació segons l'estudi de viabilitat.

25.3. És competent per imposar aquestes sancions el Ple de l'Ajuntament, amb l'audiència prèvia de l'afectat, a proposta de l'alcaldia o regidoria-delegada corresponent i en virtut del procediment sancionador que es derivi de la LRJPAC i del RPEPOS.

26. Incompliment dels terminis.

Constitueix també infracció contractual l'incompliment pel concessionari, per causes que li siguin imputables, dels terminis assenyalats en aquest plec o en la seva oferta, especialment els referits a l'inici, l'execució de les obres o l'inici de l'explotació. La infracció podrà sancionar-se, indistintament, amb la resolució de la concessió o amb la imposició de penalitats econòmiques diàries en la proporció de 0'12 per 601,01 € de l'import de les obres segons oferta del concessionari, durant la seva execució, i dels ingressos obtinguts per l'explotació de l'obra pública durant l'any anterior i, en el primer, de la quantitat de 246.931,2 € equivalents a l'annualitat mitja en el supòsit de més baixa ocupació segons l'estudi de viabilitat, de conformitat amb els articles 239.2 i 95.3 TRLCAP.

Títol VI. Extinció de la concessió.

27. Causes d'extinció.

27.1. La concessió s'extingeix per alguna de les causes previstes en els articles 262 i 264 TRLCAP i 239, 241 i 260 ROAS.



27.2. L'extinció pel transcurs del termini suposa l'extinció normal de la concessió i es produeix pel simple transcurs del període de temps pel qual es va atorgar. L'extinció dóna lloc a la reversió sense cap indemnització, la declaració del correcte compliment del contracte, en el seu cas, i la liquidació de les relacions econòmiques derivades de la seva execució.

27.3. Amb anterioritat a la finalització de la concessió, en un termini com a mínim d'un mes per cada any de duració d'aquella, la gestió del servei es regula de la forma que determina l'article 262 ROAS, tot designant l'Ajuntament un interventor tècnic a l'empresa concessionària, el qual ha de vigilar la conservació de les obres i instal·lacions i ha d'informar l'Ajuntament sobre les reparacions necessàries per tal de mantenir-les en les condicions previstes.

27.4. És procedent extingir la concessió per una causa imputable al concessionari, ultra en els supòsits previstos en l'article 264 TRLCAP, en els següents:

- a) per incompliment molt greu de les obligacions essencials assenyalades en aquest plec de clàusules que afectin la continuïtat i la regularitat de la prestació.
- b) si, aixecada la intervenció, el concessionari torna a incórrer en les infraccions que l'han determinat o en altres d'anàlogues.
- c) quan el concessionari no presti el servei per si mateix, inclòs el supòsit de transmissió d'accions o participacions quan aquell sigui una societat mercantil, en els termes que estableix l'article 241.j) ROAS.
- d) quan les actuacions del concessionari impedeixin o menystinguin les potestats de direcció i de control de l'obra pública que corresponguin a l'Ajuntament.
- e) quan l'execució de l'obra no hagués iniciat, una vegada transcorreguts 60 dies després d'haver fet la comprovació del replanteig i no concorri cap causa de força major degudament justificada.
- f) la suspensió en l'execució de l'obra per un període superior a 30 dies sense una causa justificada de força major.
- g) no iniciar l'explotació de l'obra una vegada transcorregut el mes següent al termini fixat per a la finalització de l'obra o, si s'escau, un mes després de les possibles ampliacions autoritzades.
- h) la interrupció de l'explotació per més d'una setmana consecutiva o quinze dies alterns en el transcurs d'un any, sempre que aquestes interrupcions no siguin per una causa de força major o per ordre de l'autoritat municipal, feta per escrit de manera clara i terminant.

27.5. L'extinció de la concessió requereix en tot cas el tràmit previ d'audiència del concessionari. La notificació que a aquest efecte se li trameti ha de fixar les deficiències concretes advertides i la causa de resolució concurrent, bo i concedint, d'acord amb la naturalesa d'aquelles, un termini suficient per poder-les esmenar. L'extinció de la concessió podrà declarar-se quan, transcorregut el termini esmentat, no s'haguessin corregit les deficiències per causes imputables al concessionari. L'extinció de la concessió per aquesta causa l'ha d'acordar el ple de l'Ajuntament i comporta l'acabament del contracte, el consegüent cessament de l'execució o explotació de l'obra pel concessionari i, si escau, la seva inhabilitació, i se'n deriven els efectes de l'article 261.3) ROAS i 266 TRLCAP.

27.6. Sempre que es produís l'extinció de la concessió per causa imputable al concessionari, abans o després de la finalització total de l'obra i, com a conseqüència de la mateixa, la inversió del concessionari no hagués estat totalment amortitzada d'acord amb les *ratios* d'aquest plec, s'incoarà expedient de justipreu de la concessió, en els termes de l'article 137 del Reglament de serveis de les Corporacions Locals de 1955, amb intervenció del Jurat d'Expropiació de Catalunya. A aquests efectes, la Corporació convocarà licitació sobre la taxació del Jurat, per adjudicar novament la concessió en els termes d'aquest mateix plec, i el producte de la licitació es lliurarà al concessionari extingit. Si la primera licitació quedés deserta, se'n convocarà una segona amb baixa del 25 per 100 del preu de taxació; i si també



quedés deserta, els béns i instal·lacions de la concessió passaran definitivament a la Corporació sense pagament de cap indemnització.

28. Rescat de la concessió o supressió del servei

28.1. L'Ajuntament, per raons d'interès públic pot acordar per iniciativa pròpia i decisió unilateral el rescat de la concessió o la supressió de l'explotació transcorreguts cinc anys des de l'inici de l'explotació de l'obra. En ambdós casos haurà de tenir en compte el que disposa l'article 266.3 TRLCAP i els 249.c), 263, 264 i 265 ROAS.

28.2. En aquests casos el concessionari ha de desallotjar l'aparcament i els annexos, i deixar-los lliures i expeditos i a disposició de l'Ajuntament dins del termini de 6 mesos a comptar de la notificació de l'acord de rescat o supressió. De no fer-ho així, perdrà, si s'escau, el dret a indemnització i es farà el llançament pel procediment que estableixen els articles 152 i següents del RPEL.

29. Efectes de l'extinció

29.1. En extingir-se la concessió les obres i instal·lacions reverteixen a l'Ajuntament en perfecte estat de conservació i funcionament, lliures de càrregues i gravamens.

29.2. S'entén que el concessionari, pel simple fet d'haver participat en el concurs, reconeix i acata la facultat de l'Ajuntament per acordar i executar per si mateix el desallotjament deixant les obres, les instal·lacions i el local totalment lliures, en qualsevol cas d'extinció, si el concessionari no fa voluntàriament el desallotjament en el temps degut. El procediment per fer efectiu el desallotjament i portar a terme el llançament té caràcter estrictament administratiu i sumari, i la competència municipal per executar-lo exclou la intervenció de qualsevol altre organisme que no siguin els previstos pel RPEL.

29.3. Quan l'extinció és conseqüència d'una causa imputable a l'administració concedent, es produeixen els efectes d'indemnització que corresponguin i, quan s'escaiguin, els que estableixen els articles 266 TRLCAP i 263 i següents ROAS.

Títol VII. Formalitats del concurs i perfeccionament del contracte.

30. Legitimació

30.1. Poden concórrer a la licitació i presentar proposicions les persones naturals i jurídiques legalment constituïdes, amb capacitat jurídica i d'obrar, que no estiguin compreses en cap de les circumstàncies que impedeixen contractar amb l'Administració local, previstes a l'article 20 del TRLCAP. Les persones jurídiques, a més, han d'acreditar trobar-se degudament inscrites en el registre que correspongui legalment.

30.2. El contracte de concessió s'atorga a una sola persona física o jurídica, o a una unió temporal d'empresaris (UTE) que es constitueixi a aquest efecte en escriptura pública. En aquest últim cas, els empresaris s'obliguen de forma solidària davant de l'Ajuntament, en els termes de l'article 24 del TRLCAP.

31. Procediment, forma d'adjudicació i criteris de valoració.

31.1. El pressupost de l'obra ascendeix a 5.265.752,53.- € IVA inclòs. Les despeses fixes anyals pels conceptes d'explotació, manteniment i interessos aplicables a les despeses financeres, ascendeixen a 414.726,91 €, IVA inclòs. En l'oferta dels licitadors s'entendrà comprès l'import de l'IVA, d'acord amb allò establert en l'article 77 TRLCAP.



31.2. L'adjudicació tindrà lloc per procediment obert i mitjançant concurs, de conformitat amb els arts. 75.1), 231.2, 235 i 135 TRLCAP, en favor de la proposició que s'estimi més avantatjosa per a l'interès públic municipal, ponderada en el seu conjunt en base als següents criteris:

- a) el cost de la inversió previst: fins a 48 punts.
- b) el percentatge de benefici sobre l'excedent a favor de l'Ajuntament, previst en la clàusula 14.1.a): fins a 25 punts.
- c) en el cas que, passats divuit mesos des de l'entrada en funcionament de l'aparcament, restessin places per transmetre, el nombre d'elles que assumiria el licitador, a descomptar de la bestreta municipal: fins a 15 punts.
- d) la idoneïtat del document que justifiqui la inversió i del compte de despeses, juntament amb el projecte d'explotació de l'obra, a què es refereix la clàusula 12. Es valorarà l'adequació de les tècniques constructives, la correcció d'amidaments i preus unitaris, quant a la inversió d'obra, i els mitjans humans adscrits a la prestació, els serveis addicionals, el sistema de tarifes i d'abonaments, el manteniment de les instal·lacions, les propostes de coordinació amb l'ajuntament, els horaris de funcionament, la política comercial i tarifària, els mitjans materials destinats a l'explotació de l'obra, la senyalització informativa, els sistemes informàtics de gestió i d'informació, el sistema de localització de places lliures a l'aparcament, el procediment previst pel manteniment de les instal·lacions i el resum de millores tècniques que en el seu cas es formulin per part dels licitadors, quant a la ulterior explotació, així com la claredat i detall de l'oferta: fins a 7 punts.
- e) el calendari d'execució de les obres, amb l'eventual reducció de terminis i estudi de mesures per aconseguir la mínima incidència negativa possible en la circulació rodada durant la seva realització: fins a 3 punts.
- f) la rebaixa en les tarifes proposades per a l'explotació de l'obra: fins a 2 punts.

31.3. L'Ajuntament té alternativament la facultat discrecional d'adjudicar el contracte a la proposició més avantatjosa, atenent els criteris de valoració de pliques de la present clàusula, o declarar motivadament desert el concurs.

32. Clàusula i criteri de preferència.

32.1. De conformitat amb la disposició addicional 8ª.1 del TRLCAP, s'estableix preferència en l'adjudicació de contractes a favor de les proposicions presentades per les empreses que en el moment d'acreditar la seva solvència tècnica, comptin en la seva plantilla amb un nombre de treballadors minusvàlids no inferior al 2%, sempre que dites proposicions igualin en els seus termes a les més avantatjoses des del punt de vista dels criteris objectius establerts en la clàusula anterior.

32.2. De manera anàloga, sempre que la corresponent proposta iguali les més avantatjoses, s'estableix criteri de preferència en l'adjudicació del contracte a favor dels licitadors que es comprometin a contractar treballadors del municipi amb dificultats d'inserció socio-laboral.

33. Documentació a presentar per part dels licitadors.

33.1. Els licitadors presentaran les seves proposicions al registre general de l'Ajuntament en dies hàbils i hores de 9 a 14 hores fins a complir-se els 26 dies naturals següents al de la publicació del procediment de licitació al DOGC.

33.2. Les proposicions podran així mateix ésser presentades a través de correu certificat dins del termini establert, sempre que en el mateix dia de dipòsit de la documentació a l'oficina de correus es notifiqui a l'Ajuntament per via de fax el lliurament de la documentació amb la corresponent acreditació o segellat per part de l'administració dels serveis postals.



33.3. Les proposicions constaran de 2 sobres amb la rúbrica i contingut documental següents:

SOBRE NÚM. 1 - Portarà la menció "Documentació administrativa del concurs obert per a la concessió d'obra pública consistent en la construcció i explotació d'un aparcament subterrani per a vehicles automòbils a la Riera Gavarra números 4-14 de Canet de Mar, presentada per _____", amb la signatura del licitador o persona que el representi, i haurà de contenir la següent documentació:

- a) índex en full separat enunciant numèricament el contingut del sobre.
- b) aquella que acrediti la personalitat de l'empresari, mitjançant D.N.I. o document que el substitueixi. Quan el licitador no actua en nom propi o es tracti de societat o persona jurídica, poder notarial per representar a la persona o entitat, i l'escriptura de constitució de la societat i en el seu cas les seves modificacions o adaptacions. El poder haurà d'estar inscrit al Registre Mercantil i validat per la Secretaria de la Corporació.
- c) document acreditatiu de la garantia provisional.
- d) declaració responsable, signada pel licitador o representant legal, si es tracta d'una persona jurídica, de no estar incursa en prohibició de contractar, de conformitat amb el preveuen els articles 15 a 20 del text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques, aprovat pel RDL 2/2000, de 16 de juny. Aquesta declaració responsable comprendrà expressament la circumstància de trobar-se al corrent de del compliment de les obligacions tributàries i amb la Seguretat Social imposades per les disposicions vigents.
- e) declaració responsable sobre l'alta en l'IAE, presentació de les declaracions periòdiques per IRPF o Impost de Societats i IVA, així com de la inexistència de deutes de naturalesa tributària en període executiu amb l'Estat i/o l'Ajuntament, tot això en els termes previstos per l'article 13 del Reial Decret 1098/2001, de 12 d'octubre.
- f) declaració responsable d'estar al corrent de les obligacions envers la Seguretat Social, en els termes previstos per l'article 14 del Reial Decret 1098/2001, de 12 d'octubre.
- g) per a les empreses estrangeres la declaració de sotmetre's a la jurisdicció dels Jutjats i Tribunals espanyols de qualsevol ordre, per a totes les incidències que de manera directa o indirecta puguin derivar-se del contracte, amb renúncia, en el seu cas, al fur jurisdiccional estranger que correspongui al licitador.
- h) en cas de concórrer a la licitació vàries empreses amb el compromís de constituir una societat per a l'explotació de l'obra, cadascuna d'elles haurà d'acreditar la seva personalitat i capacitat, tot indicant els noms i circumstàncies dels empresaris que subscriuen la proposició i la participació de cada empresa en la societat.
- i) justificació de la solvència econòmica, a través de qualsevol dels mitjans que s'expressen a l'article 16 TRLCAP.
- j) justificació de la solvència tècnica de l'empresa i del seu personal directiu i tècnic. S'haurà d'acreditar mitjançant l'apartat a) de l'article 19 del TRLCAP per als responsables redactors dels projectes tècnics de l'aparcament soterrani i els apartats b) c) i d) pel que fa al personal tècnic i directiu, equip tècnic i unitats tècniques, material, instal·lacions i equipament tècnic que participaran directament en la realització del contracte.

SOBRE NÚM. 2 - El qual portarà la menció "Proposició econòmica i referències tècniques del concurs obert per a la concessió d'obra pública consistent en la construcció i explotació d'un aparcament subterrani per a vehicles automòbils a la Riera Gavarra números 4-14 de Canet de Mar, presentada per _____", amb la signatura del licitador o persona que el representi, que contindrà:

I. Índex en full separat enunciant numèricament el contingut del sobre.

II. Oferta econòmica que inclourà la totalitat dels conceptes que s'enumeren en aquest Plec. S'adjuntarà proposició tipus, de conformitat amb el següent model:



"En/Na..... amb domicili a carrer..... núm., amb D.N.I. núm. major d'edat, en nom propi (o en representació de l'empresa amb domicili a carrer núm.), una vegada assabentat/da de les condicions exigides per a optar a l'adjudicació del concurs obert per a la concessió d'obra pública consistent en la construcció i explotació d'un aparcament subterrani per a vehicles automòbils a la Riera Gavarra números 4-14 de Canet de Mar, declara sota la seva responsabilitat que es compromet a realitzar les obres de construcció de l'aparcament subterrani amb subjecció al projecte tècnic que presentarà, així com a la ulterior explotació de l'obra, de conformitat amb el plec de clàusules administratives particulars, oferint les condicions següents:

- a) un cost total de la inversió de _____ € IVA inclòs (clàusula 31.2.a), equivalent a _____ €/plaça.
- b) en el cas que passats 18 mesos des de l'inici de l'explotació restessin places per transmetre, n'assumirà un nombre màxim de _____, a descomptar de la bestreta municipal (clàusula 31.2.b).
- c) un percentatge de benefici sobre l'excedent a favor de l'Ajuntament del _____% (clàusula 31.2.d).
- d) una rebaixa en les tarifes proposades per a l'explotació de l'obra fins a les quantitats següents (clàusula 31.2.e):
 - _____ €/hora pel pàrking públic.
 - _____ €/mes pel manteniment de cada plaça transmesa.
- e) un termini d'execució de les obres de _____ mesos.

Així mateix, el licitador declara sota la seva responsabilitat que reuneix totes les condicions exigides per contractar amb l'administració, i no es troba incurs en cap causa de prohibició per contractar previstes en l'article 20 del TRLCAP. Lloc, data i signatura del licitador."

III. Pla econòmic financer de la concessió, justificatiu de la inversió i del compte de despeses a què es refereix la clàusula 12, juntament amb el projecte d'explotació de l'obra, desglosant mitjans humans, propostes de coordinació amb l'ajuntament, horaris de funcionament, política comercial i tarifària, mitjans materials destinats a l'explotació de l'obra, senyalització informativa, sistemes informàtics de gestió i informació, sistema de localització de places lliures a l'aparcament. Procediment previst pel manteniment de les instal·lacions i resum de millores tècniques que en el seu cas es formulin per part dels licitadors. L'al·ludit pla inclourà la resta dels aspectes a què es refereix l'article 233.1.d) TRLCAP.

IV.- Pla i calendari d'execució de les obres, amb estudi de mesures per aconseguir la mínima incidència negativa possible en la circulació rodada durant la realització de les obres, treballs, operacions materials corresponents i resta de dates a què es refereix l'article 233.1.b) TRLCAP.

V. Compromís de la societat concessionària d'adoptar el pla general de comptabilitat privada, de conformitat amb la normativa aplicable, comptabilitzant la totalitat dels conceptes als que es refereixen les clàusules d'aquest plec, especialment les números 12, 13, 14, 17 i 18.

34. Mesa de contractació i acte d'obertura de pliques.

34.1. La mesa de contractació serà presidida per l'Alcalde o Regidor en qui delegui i s'integrarà per 4 vocals entre els quals hauran de figurar necessàriament el secretari i l'interventor municipals. Com a secretari actuarà un funcionari de la Corporació.

34.2. La mesa de contractació procedirà a l'obertura de les proposicions d'acord amb l'establert als articles 81 a 87 del RLCAP, el primer dia hàbil, excepte dissabtes, subsegüent al de la finalització del termini de presentació de proposicions.



35. Perfeccionament i formalització del contracte.

35.1. El contracte es perfecciona per l'acord d'adjudicació, pel qual l'adjudicatari i l'Ajuntament queden obligats al seu compliment, i els són d'aplicació les disposicions vigents sobre contractació administrativa en relació amb la resolució, la rescissió i la denúncia dels contractes i les responsabilitats en què incorrin en el seu incompliment, en el termini de sis mesos a comptar des de l'obertura de les proposicions. Aquest termini serà ampliable motivadament en tres mesos més.

35.2. L'adjudicació s'ha de notificar a l'adjudicatari per tal que, dintre dels quinze dies hàbils següents al de la recepció de la notificació, presenti a la Secretaria d'aquest Ajuntament el document que acrediti que s'ha constituït la garantia definitiva.

35.3. El contracte es formalitzarà mitjançant l'atorgament del document administratiu, de la qual cosa ha de donar fe el secretari de la corporació. No obstant això, es pot formalitzar en escriptura pública si així ho sol·licita el contractista; en aquest cas, són al seu càrrec les despeses derivades de l'atorgament. La formalització tindrà lloc en el termini de tres mesos a comptar des de l'adjudicació.

36. Garanties provisional i definitiva.

36.1. La garantia provisional es xifra en 105.315,00 € (2% del pressupost de la inversió) i la definitiva serà del 4% sobre el pressupost del proponent que esdevingui adjudicatari.

36.2. Les esmentades garanties es podran constituir en metàl·lic, valors públics o privats, mitjançant aval Bancari o assegurança de caució, tot això amb les condicions i requisits establerts per l'article 35 del TRLCAP.

36.3. Les garanties provisionals són tornades als licitadors després de l'adjudicació definitiva, excepte la de l'adjudicatari, que és retinguda fins a la formalització del contracte i imputada, per interès d'aquest, en la part concurrent, en la constitució de la garantia definitiva.

36.4. La garantia definitiva es retornarà al formalitzar-se l'acta de recepció de les obres, al final de la concessió.

Disposició addicional

La relació entre els usuaris en règim de rotació i el concessionari de l'aparcament es regirà per allò que disposa la Llei 40/2002, de 14 de novembre, reguladora del contracte d'aparcament de vehicles. Als efectes merament civils, els titulars de places d'aparcament podran de constituir-se en una comunitat de titulars de drets d'ús en règim de participacions indivises, a la qual li seran d'aplicació les normes que, a proposta del concessionari, aprovés l'Administració.

Disposicions finals.

I. Jurisdicció competent.

El contractista, amb renúncia a qualsevol fur jurisdiccional que en el seu cas pogués tenir, se sotmet a la jurisdicció dels tribunals i jutjats del partit judicial que correspongui al municipi de Canet de Mar per resoldre totes les incidències que puguin sorgir a conseqüència del compliment del contracte o de la seva interpretació.



II. Interpretació del contracte.

1. L'Ajuntament té la prerrogativa d'interpretar el contracte i resoldre els dubtes que n'ofereixi el compliment, sense perjudici del tràmit obligatori d'audiència del contractista i, en el seu cas, de la intervenció preceptiva de la Comissió Jurídica Assessora.

2. Quan en la interpretació del contracte no s'assoleixi el mutu acord, l'ajuntament, abans d'acudir al procediment previst en l'apartat anterior, sotmetrà el contracte i la seva interpretació a laude arbitral, respecte del qual ambdues parts restaran vinculades en termes de transacció extrajudicial; l'Administració només podrà apartar-se de la interpretació arbitral si de la mateixa se'n derivessin perjudicis greus per a l'interès públic, supòsit en el que, prèvia motivació i nou tràmit d'audiència al concessionari, seguirà, després del laude, el procediment previst a l'apartat 1.

Canet de Mar, octubre de 2004"

Vist l'informe del secretari municipal, que es transcriu a continuació:

"En Marcel·lí Pons i Duat, secretari de l'Ajuntament de Canet de Mar, comarca del Maresme, en compliment de l'anterior provisió de l'Alcaldia relativa a la incoació d'expedient de contractació de concessió d'obra pública per a la construcció i explotació d'un aparcament subterrani de vehicles automòbils en el subsòl de la riera Gavarra, núm. 4-14 del municipi de Canet de Mar, emet el següent:

INFORME

Primer.- L'òrgan de contractació és el Ple de l'Ajuntament, d'acord amb el que estableix l'article 22.2.n) de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases de règim local, modificada per la Llei 57/2003, de 16 de desembre, de mesures per a la modernització del govern local, al tractar-se d'un contracte l'import del qual supera el 10% dels recursos ordinaris del pressupost.

Segon.- Per a l'adopció d'aquest acord es requereix el quòrum de la majoria absoluta legal dels membres de la Corporació, per quant es tracta d'una concessió per més de 5 anys l'import de la qual supera el límit del 20 per 100 dels recursos ordinaris del pressupost prorrogat (14.257.783.- €), donant-se, per tant, el supòsit de l'article 47.2.j) LRBRL.

Tercer.- Quant al procediment i la forma de contractació, de conformitat amb el que disposa l'article 235.1 TRLCAP, l'adjudicació de les concessions es podrà dur a terme per procediment obert o restringit, sempre mitjançant concurs.

Quart.- Pel que fa a la publicitat de la convocatòria, segons estableix l'article 231.2 TRLCAP, haurà de seguir les normes del contracte d'obres, per tant, la publicació s'haurà de fer amb un antelació mínima de 26 dies naturals al assenyalat com a últim per a l'admissió de proposicions, no essent necessària en el present cas, per raó de la quantia, la publicació en el DOUE.

Cinquè.- Examinat el plec de clàusules administratives particulars es comprova que s'adequa a la normativa vigent en matèria de contractació local, essent necessària la seva aprovació i ulterior tramitació conforme estableix l'article 277 TRLMC, al no disposar-se de plec de clàusules administratives generals.

Conclusió



Han quedat degudament justificades la motivació i l'adequació a la normativa que permet la contractació per la modalitat de concurs pel procediment obert, i es pot seguir la tramitació de l'expedient de contractació i la licitació.

Aquest és el meu informe que dono i signo a Canet de Mar a 17 de gener de 2005."

Vist l'informe favorable d'Intervenció.

El Ple de la corporació acorda per deu vots a favor dels regidors Joaquim Mas Rius, Ibis Puig Valls, Òscar Figuerola Bernal, Sílvia Tamayo Mata, Cati Forcano Isern, Rafel dulsat Ortiz, Antoni Isarn Flores, Joan Fuentes Albareda, Laureà Gregori Fraxedas i Francesc Martín Casares, i sis abstencions dels regidors Francesc Garcia Pujadas, Anna Ardil Fabregà, Pere Serra Colomer, Joan Puigvert Cassà, M. Assumpció Sánchez Salbanyà i Gabriel Raboso Vico:

PRIMER.- Tenir per aprovat definitivament l'estudi de viabilitat en no haver-se presentat al·legacions durant el termini d'informació pública, de conformitat amb la certificació emesa per Secretaria.

SEGON.- Incoar expedient de contractació i aprovar el plec de clàusules administratives particulars, que haurà de regir la contractació de la concessió d'obra pública per a la construcció i explotació d'un aparcament subterrani de vehicles automòbils en el subsòl de la riera Gavarra, núm. 4-14 del municipi de Canet de Mar, i exposar-lo al públic durant un termini de 20 dies hàbils, a efectes de formulació de reclamacions, mitjançant anuncis al BOP i al DOGC. Cas de no formular-se'n s'entendrà aprovat definitivament, sense necessitat d'adoptar-se un nou acord al respecte.

TERCER.- Simultàniament anunciar la licitació per procediment obert i concurs, mitjançant anunci al BOP, amb el benentès que, de formular-se reclamacions al plec, la licitació s'ajornaria de fer-se necessari, tot això en els termes de l'article 122.2 TRRL. El termini de presentació de proposicions serà de 26 dies naturals a partir de la inserció del corresponent anunci en el BOP.

QUART.- Facultar, tan àmpliament com en dret sigui menester, al senyor alcalde, o membre de la Corporació en qui delegui, per a la tramitació, execució i formalització del present acord.

Pren la paraula el senyor alcalde, el qual explica que ja se ha parlat de la necessitat que té Canet de disposar d'un aparcament al centre del poble. El que ara s'aprova és la incoació de l'expedient per a la contractació de l'obra, el primer pas per poder fer l'aparcament. Aquest aparcament tindrà 376 places, de les quals 76 seran de rotació i 300 de règim de subrogació concessional fins a l'any 2055. La plaça d'aparcament concessional té un preu de 15.312 euros, IVA inclòs. El plec de clàusules també estableix els camins a partir dels quals hi pot participar l'Administració. Està previst que el termini de l'obra sigui de deu mesos i el pressupost total puja una quantitat de 5.200.000 euros. És una obra important, perquè sobre aquest aparcament s'hi vol instal·lar el Centre d'Assistència Primària. Hores d'ara ja està tancada la construcció d'aquest centre amb el Departament de Sanitat. Serà un edifici de 1500 m², partit en dues plantes i amb una capacitat per a una població de 25.000 persones, fruit de l'àrea



bàsica de Canet que està formada per Canet, Sant Pol, Sant Iscle i Sant Cebrià. Si es compleixen els terminis, el Centre d'Assistència Primària es podria començar a construir cap a finals d'aquest any. Les obres de l'aparcament començaran a primers de maig. Així, doncs, al centre de la població es disposarà de tres espais diferents d'ús, un aparcament, un centre d'assistència primària i una plaça en superfície prou gran per fer-hi força activitats.

Pren la paraula el senyor Òscar Figuerola, portaveu del grup municipal d'ERC, el qual explica que la construcció d'un aparcament subterrani i el seu entorn, com el CAP i una plaça pública de fàcil accés, és una aposta estratègica que s'ha de fer possible i en aquest sentit, tot el que sigui ajudar a tirar endavant aquest projecte és el que el govern intentarà fer.

Pren la paraula el senyor Pere Serra, regidor del grup municipal de la PIC, el qual comenta que abans de començar la seva intervenció, vol preguntar al senyor secretari per què es posa aquest tema a consideració del ple avui, si en l'últim ple ja va passar l'aprovació inicial de l'estudi de viabilitat i en l'acord especificava que si no hi havia al·legacions en el termini d'informació pública quedava aprovat definitivament. Pregunta si és que hi ha hagut al·legacions.

Pren la paraula el senyor alcalde, el qual explica que no hi ha hagut cap al·legació a l'estudi de viabilitat, però el que ara es posa a consideració del ple és la incoació de l'expedient de contractació i no pas l'estudi de viabilitat.

Pren la paraula el senyor Serra, el qual explica que ja s'havia provat de fer un aparcament en aquesta zona i com que no hi havia empreses interessades a fer-lo, ara es presenta un altre projecte, però que també està ple d'interrogants. Comenta que les grans obres que afecten la vila s'haurien de votar conjuntament, però per votar-les conjuntament cal discutir-les conjuntament, cosa que no s'ha fet i, per tant, tenen molts dubtes. Consideren que aquest estudi es pot millorar. El vot del seu grup s'encaminava cap al no, però per les raons que acaba de donar i perquè volen donar un vot de confiança a l'equip de govern, s'abstindrà.

Pren la paraula el senyor alcalde, el qual explica que el primer estudi de viabilitat una mica seriós que s'ha fet ha estat aquest que s'ha portat a consideració del ple. També comenta que és difícil fer-se seu un projecte que el grup municipal de la PIC ha manifestat més d'un cop que no era el seu projecte.

Un cop feta la votació d'aquest punt, el senyor Serra demana tornar a parlar de l'aprovació de l'acta, ja que la senyora M. Assumpció Sánchez Salbanyà volia explicar per què no estaven d'acord a aprovar l'acta del ple del dia 22 de desembre, a la qual cosa el senyor alcalde comenta que no s'ha explicat la senyora Sánchez, perquè la senyora Ardil ha dit que ho havia de fer ella i, per tant, després de la intervenció de la senyora Ardil ha donat per tancada la qüestió. Li demana al senyor Serra que si han de fer alguna altra consideració, que la facin arribar per escrit. El senyor Serra comenta que l'acta no està aprovada perquè no s'ha dut a terme la votació d'aquesta, a la qual cosa el senyor alcalde li respon que sí que l'han votada i dona pas al punt següent de l'ordre del dia.



7.- APROVACIÓ INICIAL MODIFICACIÓ PUNTUAL NNSS DE PLANEJAMENT DE LA UNITAT D'ACTUACIÓ UA-5

Atès que la Comissió d'Urbanisme de Barcelona en sessions de data 13 de febrer i 16 d'octubre de 1991 va aprovar definitivament i donar conformitat al text refós de les Normes Subsidiàries de Planejament de Canet de Mar, publicades en el D.O.G.C. 1549 de 31 de gener de 1992.

Atès que les esmentades Normes contempnen la zona on està ubicat el Camping La Llave com a Unitat d'Actuació 5, amb uns paràmetres reguladors urbanístics determinats.

Atès que dins del documentació objecte d'aprovació inicial de les Normes Subsidiàries es va delimitar una superfície total de 14.911 m². i es va establir unes determinades cessions de vialitat, zona verda i equipaments, amb un coeficient d'edificabilitat netaa aplicar sobre la superfície resultant de detreure del total de l'àmbit, les àrees definides com a cessió.

Atès que durant el procés d'aprovació definitiva del contingut de les normes, es va introduir una modificació important, en ampliar-se la reserva per al desdoblament de la carretera N-II, augmentant significativament la cessió de vialitat, modificació expressada en el plànols del planejament però que no es van ajustar a la documentació escrita.

Atès que el senyor Roberto Palau Garrigues actuant en nom i representació de Diagonal Delta S.A. ha presentat en data 14 de gener de 2005, una proposta de Modificació puntual de les normes subsidiàries de planejament de Canet de Mar, per tal de regularitzar la situació esmentada anteriorment i demanant es procedeixi a l'aprovació inicial de la modificació del sector.

Atès que en data 14 de gener de 2005, l'arquitecte municipal ha emès un informe el contingut del qual és:

"Es presenta a aprovació una modificació de les Normes Subsidiàries en l'àmbit de la Unitat d'actuació 5 -La Llave-, situada en la banda oest del municipi, en la confluència de la carretera N-II i el carrer d'Anselm Clavé.

Les normes subsidiàries de Canet defineixen en sòl urbà un total de 11 Unitat d'actuació en sòl urbà. La majoria ja estan desenvolupades a data d'avui.

La que ens ocupa correspon a la zona que tradicionalment ocupava el Càmping la Llave on el planejament preveu una zona de creixement residencial, amb ordenació singular, clau 3a2, amb unes càrregues urbanístiques fixades en la cessió i urbanització de vialitat i zona verda i de cessió d'una superfície de sòl per a equipament.

L'aprofitament privat es concentra en una única peça de sòl sobre el que a partir dels paràmetres fixats en la clau 3d2, i a través d'un Estudi de detall es proposaria l'ordenació volumètrica concreta.

CONTINGUT DEL DOCUMENT PRESENTAT.

El document aportat consta dels següents punts:

MEMÒRIA



- 1.- MEMÒRIA:
- 2.- ESTUDIS COMPLEMENTARIS.
- 3.- JUSTIFICACIÓ I CINVENIÈNCIA.
- 4.- CATÀLEG DE BENS A PROTEGIR
- 5.- DESCRIPCIÓ DE LA PROPOSTA.
- 6.- QUANTIFICACIONS GENERALS.
- 7.- PROPOSTA MODIFICACIÓ-AMPLIACIÓ ARICLES 38, 39 I 51.
- 8.- AVALUACIÓ MEDIAMBIENTAL.
- 9.- AVALUACIÓ ECONÒMICO FINANCERA.
- 10.- AGENDA D'ACTUACIONS A DESENVOLUPAR.
- 11.- PROGRAMA D'ACTUACIÓ URBANÍSTICA MUNICIPAL.
- 12.- PLÀNOLS.

PLÀNOLS

01	Emplaçament	1/1000
02	Planejament vigent	1/1000
03	Topogràfic	1/1000
04	Zonificació	1/1000
05	Ordenació volumètrica	1/1000

DESCRIPCIÓ DE LA PROPOSTA:

Justificació i descripció:

L'àmbit de la Unitat d'actuació UA-5 va ser definit en el document inicial de l'aprovació de les Normes subsidiàries de Canet de Mar. En dit document es va delimitar una superfície total de 14.911m², es van establir unes determinades cessions de vialitat, zona verda i equipament i es va assignar un sostre total per a l'àmbit establint un coeficient d'edificabilitat neta a aplicar sobre la superfície resultant de detreure del total de l'àmbit les àrees definides com a cessió, Realitzant les operacions numèriques s'obtenia un sòl d'aprofitament privat de 6.1915 m² i aplicant el coeficient establert de 1,2 s'obtenia un sostre total de 8.290 m² st. La documentació gràfica inicial s'ajustava a aquestes superfícies.

En el document aprovat definitivament es va introduir una modificació important, es va ampliar la reserva per al desdoblament de la carretera N-II i es va passar, en la documentació gràfica, d'una cessió de vialitat de 4.531 m² a una de 6.083 m². Aquesta variació no es va ajustar en la documentació escrita i per tant no es va modificar la fitxa de la unitat. L'efecte resultant d'això es que si apliquem les cessió establertes en la fitxa (que no les superfícies corresponen a les grafiades en els plànols) resultaria una superfície de sòl privat molt inferior 5.362,85 m², i aplicant el coeficient d'edificabilitat normatiu suposaria una considerable reducció en l'aprofitament resultant. Cosa que suposaria una important alteració entre els beneficis i les càrregues que el planificador proposava establir.



La finalitat del document és d'una banda reequilibrar aquest balanç entre beneficis i càrregues del planejament. Mantenint les superfícies de cessió que s'estableixen en les normes però possibilitant al promotor que materialitzi l'aprofitament que el planificador pretenia assignar a l'àmbit. Per poder equilibrar aquest compte el que es proposen les següents variacions :

- Es proposa ajustar la situació de la zona verda reduint l'amplada del vial anomenat camí del molí de manera que l'edifici existent conegut com "l'antiga fàbrica de gas" es pugui mantenir i quedar incorporada com a edifici de servei en l'àmbit de la pròpia zona verda.*
- Substituir la reserva de sòl de 800 m2 per a equipament que es determina en les normes per una cessió efectiva de 300 m2 de sostre edificats en planta baixa d'un dels edificis a construir pel promotor, concretament en el situat en la cantonada del carrer de les Drassanes del Pla amb el carrer d'Anselm Clavé. Que permeten a l'Ajuntament obtenir un local apte per a implantar alguna activitat municipal que, a data d'avui li resulta molt més atractiu que obtenir un sòl de 800 m2 sobre els que ha de construir. Per restablir la correspondència entre sòl de cessió i sostre edificat s'ha fixat a partir del criteris de permuta Sòl/sostre que en diferents actuacions similars s'han donat recentment en el terme de Canet (permutes entre el 30 i el 40 %)*
- Corregir l'aprofitament net de l'àmbit per tal de mantenir el coeficient d'aprofitament brut sobre el que es van establir les cessions.*
- Modificar les condicions d'edificació pel que fa a alçades,... per permetre la implantació real de tot el sostre. És important tenir en compte les alçades de les edificacions existents en els límits de l'àmbit. Sobre tot en el límit del l'alineació del carrer d'Anselm Clavé on un edifici de Pb+5 amb una mitgera al descobert destaca sobre el conjunt. Cal considerar també els importants desnivells topogràfics que es donen entre les edificacions del carrer molí i la façana a carrer de les Drassanes del Pla.*

La proposta presentada modifica la normativa en dos aspectes:

- 1. Es modifica la fitxa de la unitat establint les noves superfícies de cessió i d'aprofitament privat*
- 2. Es modifica la definició gràfica dels diferents àmbits i qualificacions fixades.*
- 3. Es modifica la normativa d'aplicació per a la clau 3a(2) per a la zona de laUA-5, "La Llave" establint unes noves condicions d'edificació i ordenació. Es modifiquen també els paràmetres generals de la clau 3 i 3a que també són d'aplicació i que serien incompatibles amb els específics proposat.*

Els articles modificats són els següents

Art 38.

S'introdueix l'excepció de la de la clau 2a(2) la Llave pel que fa a alçada màxima i a edificabilitat neta de parcel·la.

Art. 39

Apartat 2

Punts 2) g, 2 h) i 2k) S'introdueix l'excepció de la de la clau 2a(2) la Llave pel que fa a alçada màxima i a edificabilitat neta de parcel·la.



Apartat 4

S'introdueix la subzona 3a (2) la Llave en que es relacionen els paràmetres específics a aplicar sobre la part amb aprofitament.

4.2. La subzona 3a(2) - La Llave es regularà mitjançant els paràmetres següents.

- a) Es definirà un parcel·la única.*
- b) L'edificabilitat neta serà de 8.298,00 m²*
- c) La volada màxima dels cossos sortint de les alineacions serà de 1,20 m.*
- d) L'alçada de les edificacions al carrer seguirà les alçades que li corresponguin pel que fa al front dels carrers i alineacions d'aquests segons el plànol corresponent d'ordenació.*
- e) El gàlib màxim serà de 16 m. de profunditat.*
- f) L'espai sota coberta, serà ocupable sense que pugui formar un habitatge independent i des del qual s'hi podrà practicar obertures en el pla de la façana. Haurà de complir, com la resta de l'habitatge, amb les ordenances municipals reguladores de l'edificació com també amb les condicions mínimes d'habitabilitat. Aquest espai sota coberta no comptabilitzarà a efectes de sostre màxim.*
- g) Els usos admesos als espais lliures són els relatius a jardins privats, piscines i esportiu.*
- h) A la part de la parcel·la amb front a la zona verda, la meitat com a mínim de la planta baixa estarà destinada a locals, mentre que la meitat situada a la part interior de la mateixa, es podrà destinar a habitatges.*

La densitat màxima d'habitatges o apartaments per parcel·la serà la resultant d'assignar com a mínim, un sostre edificat brut promig de 90 m² per habitatge, incloent els elements o superfícies comunitàries com, escales d'accés als habitatges, caixes d'escala...

Art. 51

Es modifica la fitxa de la unitat d'actuació per adaptar-la a la nova proposta.

Art. Art. 51. Definició de l'objecte

La delimitació de Polígons i Unitats d'Actuació en Sòl Urbà, de conformitat amb el que disposa l'article 167 del Text Refós de es Disposicions Vigents a Catalunya en Matèria urbanística, té per objecte l'execució del planejament urbanístic, posant en pràctica les seves previsions, tant pel que fa a l'obtenció del sòl per a sistemes, a la reparcel·lació o compensació econòmica als propietaris i a l'edificació d'acord amb les normes urbanístiques corresponents per a cada gestió així com el sòl de cessió, es fixen a les fitxes següents:



UA5 (Fitxa)

El projecte d'urbanització de la Rda. Anselm Clavé, serà conjunt per a les Unitats d'Actuació UA5 i UA6. Per a la seva execució caldrà l'informe de la Demarcació de Carreteres de l'Estat a Catalunya i de la Junta d'Aigües.

Superfícies:

Total	14.911 m ²
Vials	6.083 m ²
Parcs i jardins	2.665 m ²
Equipaments	300 m ² e de sostre construït en planta baixa.

Pel que fa a l'ordenació de l'edificació la proposta volumètrica que es planteja fa innecessari tramitar posteriorment un Estudi de Detall (tal com preveien les normes) ja que queden ja establerts els volums i condicions del sostre resultant que el document proposa.

Es proposa una ordenació en U.

En el carrer Anselm Clavé, seguint l'alineació de d'edificació existent en el tram superior de carrer es proposa un volum edificat amb alçades decreixent, des d'un màxim de PB+6 fins a un mínim de pb+3. L'alçada de pb+6 es justifica des de la necessitat de no deixar al descobert la mitgera que actualment existeix en aquest punt i que, per la pròpia pendent del carrer li dona una presència relativament important en la imatge del nucli de Canet en el seu accés des de Sant Pol.

En el tram de façana al carrer Drassanes (carretera) la proposat planteja la continuïtat de l'edifici en Pb+3 en un primer tram i en Pb+2 en un segon tram. En aquest punt es proposa un tall de l'edificació per comunicar amb el jardí interior (privat)

El tercer braç de la U correspon al tram amb façana a la zona verda que es proposa amb un primer tram de PB+3, un segon de Pb+2 i un tram final, en el límit de l'àmbit mes proper als edificis construïts amb façana al carrer del molí de pb+1.

VALORACIÓ DEL DOCUMENT:

El document de la modificació puntual és suficientment explícit en la justificació i procedència de la modificació puntual i el contingut global del document és suficient per a la seva aprovació inicial. Entenc que la proposta significa possibilitar el desenvolupament urbanístic d'un àmbit que fins a la data que possiblement, com a conseqüència de les discordances de les pròpies normes que el regulaven, no s'havia desenvolupat. D'altra banda no suposa cap increment d'aprofitament pel promotor. Entenc que el canvi qualitatiu de la cessió de l'equipament en sostre construït en lloc de en sòl per a edificar és mol més favorable per l'Ajuntament en les condicions i necessitats actuals.

El fet d'incrementar considerablement les alçades de les edificacions respecte a les permeses actualment per les normes en l'àmbit cal considerar-lo correcte atenent a les preexistències topogràfiques i d'edificacions perimetrals.



*Pel que fa a la zona verda proposada es valora favorablement el fet de desplaçar-ne el límit per tal d'incloure-hi l'edifici anomenat fàbrica del gas ja per la seves singulars característiques constructives, de situació física i ambientals s'entén adequat per tal de mantenir-se formant part d'una zona de parc urbà com a edifici de serveis o fins i tot per implantar-hi algun tipus d'activitat vinculada al propi parc.
En conseqüència, s'informa favorablement".*

Vist l'informe del secretari de la corporació de data 18 de gener de 2005, el contingut del qual és:

"En Marcel·lí Pons i Duat, secretari de l'Ajuntament de Canet de Mar, comarca del Maresme, en relació amb la proposta d'acord d'aprovació inicial de la modificació puntual de les normes subsidiàries de planejament de l'àmbit d'actuació UA5 "Camping La Llave", emet el següent

INFORME:

PRIMER.- de l'anàlisi de la memòria i documentació redactada per l'arquitecte Miguel Palmero com a proposta de modificació puntual de les normes subsidiàries de Canet de Mar, a instància de l'entitat DIAGONAL DELTA, S.A., es desprèn que es tracta de dur a terme una intervenció puntual de la unitat d'actuació UA-5 per tal de solventar l'antinòmia existent entre els paràmetres recollits a la normativa urbanística del sector, els plànols de la mateixa i la seva realitat física.

*SEGON.- L'article 94.1 de la L.U.C. contempla que la modificació de qualsevol dels elements d'una figura del planejament urbanístic se subjecta a les mateixes disposicions que en regeixen la formació.
Així mateix, l'article 96.1 de l'esmentada llei diu: La iniciativa privada pot formular plans especials urbanístics, plans de millora urbana i plans parcials urbanístics. En el cas que la formulació es refereixi al planejament municipal general, només se'n pot iniciar la tramitació si l'Ajuntament accepta la proposta; si en el termini de dos mesos l'ajuntament no n'ha notificat l'acceptació, s'entén que la proposta ha estat desestimada.*

*TERCER.- L'aprovació inicial i provisional de la modificació puntual correspon al ple de la corporació i l'aprovació definitiva a la comissió territorial d'urbanisme de Barcelona; així es desprèn dels articles 83.1 i 78 a) de la L.U.C. Entre l'aprovació inicial i la provisional el projecte s'ha de sotmetre a informació pública pel termini d'un mes. Els edictes de convocatòria de la informació pública s'han de trametre en el termini de 10 dies des de l'adopció de l'acord d'aprovació inicial.
Els pronunciaments municipals requereixen ambdós, el quòrum de la majoria absoluta legal, en els termes de l'article 47.2. 1) LRBRL.
En els termes procedimentals al·ludits, s'informa favorablement l'aprovació inicial de la modificació puntual de les Normes Subsidiàries de Planejament en l'àmbit de la Unitat d'Actuació UA-5 ".*

Vist l'expedient administratiu de referència i tenint en compte allò que es disposa l'article 83 i següents, el Ple de la corporació acorda per unanimitat dels setze membres presents dels disset que conformen el nombre de dret del Ple municipal:

PRIMER.- Aprovar inicialment la modificació puntual de les Normes Subsidiàries de Planejament de Canet de Mar de l'àmbit de la Unitat d'Actuació UA-5, a instància de l'entitat DIAGONAL DELTA i promogut per l'Ajuntament de Canet de Mar.



SEGON.- Sotmetre aquest expedient a informació pública durant el termini d'un mes, mitjançant edicte que es publicarà al BOP, DOGC, al diari Avui i al tauler d'anuncis de la Casa Consistorial i deixar l'expedient a disposició de qualsevol que el vulgui examinar per tal de deduir-ne al·legacions o suggeriments.

Cas de no presentar-se'n a la present modificació puntual s'entendrà automàticament elevada a provisional, circumstància que s'acreditarà amb la certificació corresponent del secretari de la corporació.

TERCER.- Una vegada aprovat provisionalment, disposar la remissió de tota la documentació administrativa i tècnica a la Comissió Territorial d'Urbanisme de Barcelona per a la seva aprovació definitiva.

Pren la paraula la senyora Ibis Puig Valls, regidora d'Urbanisme, la qual explica que es tracta de l'aprovació inicial del sector UA5 on es corregeix una falta de coherència que hi havia a la modificació de les Normes subsidiàries, que perjudicava el promotor.

Pren la paraula el senyor Òscar Figuerola, portaveu del grup municipal d'ERC, el qual explica que aquest punt proposa la modificació inicial d'unes Normes subsidiàries que es van fer durant la legislatura 87-91 i que es van aprovar en la següent. Hi ha una unitat d'actuació que l'ha comprada un promotor i vol deixar clar que tots els pisos que s'hi faran no seran responsabilitat política del govern actual, sinó del moment en què es van fer les Normes, ara fa quinze anys. Aquí es proposa fer un reequilibri entre els beneficis i les càrregues que hi havia. Vol destacar que, enlloc d'haver-hi un equipament en metres quadrats, i haurà un equipament construït, cosa que serà favorable a les necessitats actuals d'aquelles àrees municipals que donen serveis a les entitats.

8.- PROPOSTA D'ACORD DE LA REGIDORIA D'HISENDA EN RELACIÓ A LA DECLARACIÓ DE LESIVITAT RECLAMACIÓ LIQUIDACIÓ EN CONCEPTE DE VACANCES PAGADES INDEGUDAMENT

Atès que com a conseqüència de la moció de censura presentada en data 22.2.01 i aprovada pel ple de l'Ajuntament en data 6.3.01 es va procedir a la renovació dels càrrecs ostentats per alguns corporatius, així com al cessament del personal eventual i es van liquidar els havers corresponents.

Atès que un dels apartats de la liquidació feta el dia 6.3.01 contempla el concepte salarial de vacances no gaudides.

Atès que la liquidació practicada per aquest concepte comportà que s'efectuessin uns desplaçaments patrimonials de les arques municipals a les persones que en resultaren beneficiades, les quals es ressenyen:

Nom i cognoms	Import abonat en PTA
Francesc Garcia Pujadas	322.072
Anna Ardil Fabregà	300.718
Pere Serra Colomer	300.718



Joan Puigvert Cassà	84.818
Jordi Loyo Abellan	22.789
Raül Costa Caselles	25.000

Atesa la regulació de l'estatut dels membres de les corporacions locals, definida als articles 73 a 78 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local (LRBRL), articles 162 a 167, ambdós inclosos, del Decret Legislatiu 2/2003, de 28 d'abril, pel qual s'aprova el Text Refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya (TRLMC) i articles 6 a 22 del R.D. 2568/1986, de 28 de novembre, pel qual s'aprova el Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les Entitats Locals (ROF).

Atès que el dret dels corporatius a percebre retribucions econòmiques es fa dependre de l'efectiu exercici del càrrec, essent el Ple de l'Ajuntament, a proposta de l'alcalde, l'òrgan competent per determinar, dins de la consignació global continguda a tal fi en el pressupost, la relació de càrrecs de la corporació que podran desenvolupar-se en règim de dedicació exclusiva, així com les quanties corresponents, en atenció al grau de responsabilitat.

Atès que el règim jurídic aplicable als electes locals no preveu res en relació al gaudi de vacances en l'exercici del càrrec i no ho fa perquè entén que les responsabilitats i drets que comporta el càrrec són plenament efectives mentre es manté la condició de regidor.

Atès que el Ple de l'Ajuntament de data 22 de desembre de 2004, va acordar:

"PRIMER.- Instruir de nou expedient per a la declaració de lesivitat per a l'abonament als senyors Francesc Garcia Pujadas, Anna Ardil Fabregà, Pere Serra Colomer i Joan Puigvert Cassà, del pagament realitzat el dia 6 de març del 2001 en concepte de vacances no gaudides com a càrrecs electes, essent els imports a reclamar els següents:

Nom i cognoms	Import abonat en pta.
Francesc Garcia Pujadas	322.072
Anna Ardil Fabregà	300.718
Pere Serra Colomer	300.718
Joan Puigvert Cassà	84.818

SEGON.- Donar tràmit d'audiència per un termini de deu dies als senyors Francesc Garcia Pujadas, Anna Ardil Fabregà, Pere Serra Colomer i Joan Puigvert Cassà perquè puguin formular els suggeriments i/o al·legacions que estimeu pertinents en relació a aquest expedient.

TERCER.- En un termini no superior a sis mesos caldrà procedir, en el seu cas, a l'aprovació definitiva de l'al·ludit expedient pel mateix ple municipal, acord que, per tal que no es produeixi la prescripció de l'acció haurà de tenir lloc abans del 6.3.05".

Atès que, mitjançant escrit 23.12.04 es va donar trasllat als interessats de l'acord del Ple municipal.



Vistes les al·legacions presentades per la senyora Anna Ardil Fabregà, mitjançant escrit de data 27.12.04 i registrat d'entrada amb el número 6768, pel qual formula al·legacions contra l'esmentat acord plenari.

Vist l'informe jurídic emès conjuntament per la Intervenció i la Secretaria de l'Ajuntament de Canet de Mar de data 14 de gener de 2005, els qual es transcriu íntegrament a continuació:

“En Josep Barberà i Boix i en Marcel·lí Pons i Duat, interventor i secretari, respectivament, de l'Ajuntament de Canet de Mar, en relació a les al·legacions formulades per la Sra. Anna Ardil i Fabregà a l'acord plenari de data 22.12.04 d'incoació de procediment de declaració de lesivitat en relació a l'acte administratiu de pagament de nòmines en liquidació de prestacions a corporatius electes, i en compliment de l'anterior provisió de l'Alcaldia, emeten el següent:

INFORME

Primer.- Sobre la nul·litat de la declaració de lesivitat, l'al·legació parteix de la base que no concorre cap causa d'incompatibilitat en els corporatius electes que els obligués a abandonar la sala de plens. Al respecte val a dir que, de concórrer alguna causa d'abstenció, aquesta seria la prevista a l'article 28.2.a) LRJPAC, això és, tenir interès personal en l'assumpte de què es tracti. En el nostre cas l'interès personal es derivaria de la concurrència, en els quatre corporatius, d'uns mateixos vincles en relació amb l'acte administratiu la declaració de lesivitat del qual incoà de nou el ple de l'Ajuntament el 22.12.04. Aquests vincles es deriven del fet que, en el cas que prosperés la lesivitat i s'anul·lés l'acte, els al·ludits corporatius, en tant que beneficiaris d'unes quanties indègudament percebudes, haurien de restituir-les a les arques municipals.

Segon.- Ara no es tracta de definir quines quantitats, sinó únicament de ponderar quina era, en el seu cas, la causa d'abstenció concurrent que mogué l'Alcaldia a invitar els quatre corporatius a abandonar la sala de plens com, de fet, l'abandonaren voluntàriament el dia 28.9.01, data en la que aquest mateix expedient fou sotmès per primera vegada a la decisió plenària. La qüestió és si hi havia causa d'abstenció aleshores, perquè, si aleshores hi era, també hi és ara i, si en aquell moment no concorria, tampoc no concorre ara. El que es vol dir és que l'abstenció no és una opció del corporatiu; l'abstenció no és una norma d'urbanitat o de cortesia, ni molt menys un dret en mans del regidor o funcionari, que pugui administrar discrecionalment; si, en efecte, concorre una causa d'incompatibilitat el corporatiu té l'obligació d'abstenir-se: no ens trobem davant de cap indiferent jurídic.

Tercer.- Quan l'al·legació afirma que l'Alcalde, al invitar els quatre corporatius a abandonar l'hemicicle, va impedir que el Sr. Garcia i la resta de regidors argumentessin els motius i els criteris seguits per les liquidacions salarials i, en definitiva, es defensessin de l'arbitrari (sic) criteri seguit per instar el procediment de lesivitat, oblida que les garanties procedimentals administratives encaminades a evitar la indefensió s'articulen, normalment, a través de la concessió d'un tràmit d'audiència, que en aquest cas s'ha ofert als interessats, com ho demostren les al·legacions que ha presentat algun d'ells i que són objecte del present informe.



En canvi, no és correcte, entenem, fer derivar les garanties procedimentals de la intervenció o de l'abstenció dels corporatius en la deliberació i votació. En altres paraules, si algun dret va menystenir l'Alcaldia invitant els corporatius a abandonar l'hemicicle, no és el que es deriva de l'article 24.2 CE, sinó el dret a participar en els assumptes públics, directament o mitjançant representants, que consagra l'article 23.1 CE. Des d'aquest punt de vista, que els qui subscriuen consideren l'adequat, les garanties procedimentals s'han de donar per complimentades, insistim, amb l'atorgament del tràmit d'audiència.

Quart.- L'abstenció és, abans que res, una renúncia a iniciativa de la persona en la que concorre alguna de les circumstàncies que l'impedeixen actuar en un procediment administratiu. És per això que l'Alcaldia no ordenà als corporatius que abandonessin la sala de plens, sinó que es limità a recordar-los l'obligació d'abstenció que sobre d'ells pesava i, davant la seva negativa en abandonar la sala de plens, no els feu fora; foren tots els regidors integrants del grup municipal, incursos o no en l'anterior causa d'incompatibilitat, els que voluntàriament abandonaren l'hemicicle.

Recordi's que l'article 17.9 del ROM declara textualment el següent:

<<Els corporatius s'abstindran de participar en la deliberació i la votació d'un assumpte quan concorrin causes d'incompatibilitat establertes per la legislació vigent. Els membres afectats hauran d'absentar-se de la sala, prèvia autorització de presidència>>.

El ROM és una norma que emana en virtut de la potestat d'autoorganització que es dona el ple de l'Ajuntament de Canet de Mar a sí mateix mitjançant acord de data 31.7.03, el qual fou publicat íntegrament en el BOP del dia 3.10.03., norma que la totalitat dels regidors que integren l'actual plenari votaren afirmativament i que, en la seva posició ordinamental, desplaça el ROF, en el sentit que el ROF és una norma supletòria de la LRBRL però no del ROM.

Entenem, també, que l'obligació d'abstenció que pesa sobre la totalitat dels corporatius que integren el plenari és molt més intensa que la que pesa sobre els mateixos corporatius quan s'integren en una comissió informativa, per quant la comissió assessora (comissió informativa general) té una funció merament deliberant i no decisòria, encaminada a dictaminar prèviament tots aquells assumptes de competència plenària, hagin estat o no delegats en la comissió de govern (article 7.6 ROM). Ultra això, el sistema de vot ponderat que utilitza la comissió assessora fa que, encara que en el titular del grup es pogués donar una situació d'incompatibilitat, la prudència recomana que pugui intervenir en la deliberació d'aquest òrgan complementari, en la mesura que amb el seu vot ponderat representi a tercers no incursos en la mateixa causa d'incompatibilitat.

En el fons, observi's que cap norma d'autoorganització, per elaborada que sigui, no pot preveure la totalitat de supòsits que el dia a dia va produint, per la qual cosa es recomana sempre la seva interpretació des de la bona fe.

Cinquè.- Tot i no haver estat invocada en l'al·legació, el precepte constitucional que, en el seu cas, hauria vulnerat l'Alcaldia invitant els corporatius a absentar-se de la sala de plens, és el 23.1 CE. Es tracta d'una qüestió complexa, puix que en la mateixa concorren dos mandats constitucionals juxtaposats, confrontats, l'un dels quals ha d'ésser forçosament sacrificat en benefici de l'altre, com són l'al·ludit dret de participació (article 23.1 CE) i el mandat constitucional a l'objectivitat en l'actuació



pública, que es deriva de l'article 103 CE, conflicte d'interessos que no es pot resoldre automàticament donant prevalença al primer sobre el segon, bo i argumentant que el dret fonamental de l'article 23.1 CE és més digne de protecció que l'objectivitat en l'actuació administrativa, puix que de l'objectivitat en depèn la imparcialitat, sense la qual no és possible un correcte exercici del dret fonamental de participació. Observi's, d'altra banda, que la vulneració de l'article 62.1.e) LRJPAC es produiria tant per activa com per passiva, és a dir, la causa de nul·litat de ple dret per prescindir totalment i absoluta del procediment legalment establert o de les normes que contenen les regles essencials per a la formació de la voluntat dels òrgans col·legiats, es produirà tant si el corporatiu que s'ha d'abstenir no s'absté i el seu vot és determinant, com si es nega el vot (o la participació) al corporatiu que no es troba incurs en cap causa d'abstenció. Aquesta darrera, òbviament, és l'única que invoca l'al·legació.

Sisè.- Considerem que la jurisprudència és clara al respecte. Així, la STS de 27.1.00 (Ar. 52, ponent: P.J. Yagüe Gil) defineix l'interès personal com la relació d'una persona amb un bé o amb una pretensió que es dedueix de la valoració d'uns fets. La STS de 24.11.93 (Ar. 9040, ponent: J. Rodríguez-Zapata Pérez) considera aplicable l'article 96 del ROF als corporatius en els que concorre una causa d'abstenció. La STS de 10.2.93 (Ar. 550, ponent: E. Escusol Barra) té reconegut que

<<La declaración administrativa en que el acto consiste, se realiza instrumentalmente a través de los titulares de los órganos administrativos, titulares que, en todo caso, deben comportarse de tal modo que no exista en tal comportamiento ninguna sombra de favoritismos en beneficio de persona determinada: de ahí que el art. 20 LPA obligue a abstenerse a aquella autoridad o funcionario, como titular de un órgano administrativo, en la que concorra alguno de los motivos que dicho precepto señala>>.

La STSJ de Castilla La Mancha de 24.2.03 (Ar. 442) declara que aquest interès personal concorre en el supòsit d'aprovació d'una línia de subvencions a parcel·listes d'una urbanització en la que el corporatiu parcel·lista votà a favor de les bases tenint un habitatge en la citada urbanització. També concorre en el supòsit d'elecció de Jutge de Pau (STS de 10.2.93, Ar. 550, ponent: E. Escusol Barra) o en l'assignació de dedicació exclusiva a l'Alcalde (STSJ de la Comunitat valenciana de 24.1.03, Ar. 220) o en la pròrroga de l'adjudicació en el gaudi i aprofitament de finques (STSJ de Burgos, Castilla y León, de 28.6.02, Ar.205074). En el mateix sentit, encara, la STSJ de Balears, de 4.9.01 (Ar. 290746) declara que

<<Las Administraciones Públicas tienen siempre el deber de proceder de forma tal que sus actuaciones, como señala la sentencia del Tribunal Supremo de 26 de febrero de 1990 (RJ 1990\3401), "tanto por la forma como por el fondo, puedan provocar confianza en el administrado", de modo que sólo excepcionalmente cabrá mantener la validez del acto dictado por órgano en cuyos miembros concorra motivo de abstención o recusación, pero, por regla general, lo procedente ha de ser la invalidez de tales actos>>.

La STSJ de Málaga, Andalucía, de 7.5.99 (Ar. 4680) declara la concurrència de causa d'abstenció (d'incompatibilitat) en l'acord d'atorgament de dedicació exclusiva a l'Alcalde i a 6 regidors. En tots aquests supòsits, i en molts d'altres que prescindim de ressenyar per resultar sobradament acreditada la necessitat d'abstenció, la jurisprudència considera que no ens trobem en presència d'acords de caràcter



institucional que afectin únicament els corporatius en tant que càrrecs electes, sinó que afecten directament la persona física del corporatiu, circumstància per la qual concorre, en tots aquests supòsits, un deure d'abstenció.

Setè.- Entrant a analitzar el problema de fons, al pagament econòmic per vacances no gaudides en un any natural anterior al de l'exercici econòmic en que es produeix el cessament dels senyors regidors en els càrrecs pels quals se'ls designà en règim de dedicació exclusiva o parcial, val a dir que aquest radica en el denominat principi de la vinculació positiva o *positive bindung* (*quae non sunt permissae prohibita intelliguntur*), això és, en la manca d'existència d'una regulació específica tant en la legislació de l'estat com en la legislació autonòmica, així com d'una regulació municipal aprovada pel Ple de l'Ajuntament de Canet de Mar en vers al assumpte abans esmentat.

Cal recordar que respecte al pagament de despeses d'un any anterior al vigent pressupostàriament existeix des d'un punt de vista comptable i pressupostari un pressupost tancat, no obert, quan per poder imputar aquestes despeses al pressupost corrent, caldria efectuar un reconeixement extrajudicial de crèdits a efectuar a l'empara de l'article 60.2 del RD 500/1990, de 20 d'abril, pel qual es desenvolupa el capítol I del Títol VI de la Llei 39/1988, LRHL., essent competència del Ple la seva aprovació –Art. 22.2.e) LRBRL).

Vinculació positiva a les lleis que té el seu reflex clar en la normativa de règim local espanyola en els apartats primer al tercer de l'article 75 de la LRBRL i que es desenvolupen també en els apartats primer al quart de l'article 13 del RD 256/1986, de 28 de novembre, pel qual s'aprova el ROF. Així en els apartats quart i cinquè de l'article 13 del ROF es diu clarament que correspon al Ple de l'ajuntament la regulació de les retribucions i demés assignacions als membres de la corporació:

<<4. El Pleno corporativo, a propuesta del Presidente, determinará, dentro de la consignación global contenida a tal fin en el Presupuesto, la relación de cargos de la Corporación que podrán desempeñarse en régimen de dedicación exclusiva y, por tanto, con derecho a retribución, así como las cuantías que correspondan a cada uno ellos en atención a su grado de responsabilidad...

5. Todos los miembros de la Corporación, incluidos los que desempeñen cargos en régimen de dedicación exclusiva, tendrán derecho a recibir indemnizaciones por los gastos ocasionados por el ejercicio del cargo, cuando sean efectivos, y previa justificación documental, según las normas de aplicación general en las Administraciones Públicas y las que en este sentido aprueba el Pleno corporativo>>.

Constatant-se que l'acord del Ple de l'Ajuntament de Canet de Mar de data 23 de juliol de 1999 que regulava el règim econòmic vigent dels senyors regidors fins al dia de la moció de censura (6-03-2001), no descriu el present supòsit de pagament de vacances no gaudides d'un any natural anterior i vençut a més de pressupostàriament tancat. Es transcriu literalment a continuació la part dispositiva de l'al·ludit acord:

<<Punt V.- RETRIBUCIONS DELS MEMBRES DE LA CORPORACIÓ.

(...)

PRIMER.- Determinar que podrà desenvolupar-se en règim de dedicació exclusiva i, per tant, amb dret a retribució:



EXCM. AJUNTAMENT DE CANET DE MAR

Càrrec	Cognoms i Nom	14 mensualitats netes (pta.)
Alcalde-President	GARCÍA PUJADAS, Francesc	350.000.-
1r Tinent d'Alcalde	ARDIL FABREGÀ, Anna	325.000.-
2n. Tinent d'Alcalde	SERRA COLOMER, Pere	325.000.-

SEGON.- La Corporació assumirà el pagament de les quotes de Seguretat Social en el règim en que estigui inclòs el Sr. Alcalde, al tenir dedicació exclusiva.

TERCER.- Establir el següent règim d'indemnitzacions i assistències.

3.1. Dietes per assistència a reunions: Tinents d'Alcalde i Regidors que no tinguin dedicació exclusiva 10.000 ptes, netes per dieta sencera i 5.000 ptes, netes per mitja dieta.

3.2. Dietes assistència a sessions del Ple i Comissió de Govern: Tots els Regidors de la Corporació: 20.000 ptes, netes, amb un límit de 100.000 ptes, per mes, en funció del nombre de sessions.

3.3. Indemnitzacions: Per transport en vehicle propi: 24 ptes./KM.

QUART.- Aquestes retribucions, dietes, assistències i indemnitzacions seran efectives a partir de la data de la constitució del nou Ajuntament.>>

Podem concloure que l'acord *ut supra* no regula ni indica cap tipus de règim jurídic sobre el dret de gaudir vacances retribuïdes per part dels senyors regidors en un exercici anterior a l'any natural que està, tanmateix, pressupostàriament tancat, en el cas de cessament del seu càrrec; aplicant-se des de sempre per part del Departament de Recursos Humans (òrgan administratiu que liquida les retribucions de tot el personal de l'ajuntament, àdhuc dels corporatius en dedicació exclusiva o parcial) el criteri subsidiari contemplat en la normativa específica dels funcionaris, regulada en la legislació estatal, en legislació autonòmica i finalment en el Conveni-Pacte de funcionaris i personal laboral d'aquesta corporació.

En conseqüència es pot considerar que la liquidació practicada va ser una pura hipòtesi valorativa dels càrrecs polítics, que varen retribuir-se les seves vacances sense que hi hagués cap regulació ni criteri legal ni normatiu per sostenir-la; en defecte d'aquestes previsions legals, i de cap acord plenari al respecte, insistim, aplica amb caràcter supletori la normativa pròpia dels funcionaris de l'administració local, que en aquest cas, i per motius polítics i no tècnics, va vulnerar-se, al efectuar-se una liquidació manual en lloc de fer servir el programa informàtic del grup Castilla, el qual no contemplava les noves variants *inventades* i introduïdes per poder pagar vacances no gaudides d'un any anterior al natural vigent.

El procés de producció jurídica es un procés de *legis executio* progressiva, a partir de la norma fonamental, la CE; en la mesura en que l'Administració s'inserí necessàriament en una fase d'aquest procés, no pot actuar d'altra forma que executant normes anteriors, tan quan ella mateixa dicta els reglaments com quan descendeix als últims graus de l'aplicació singular, ja sigui a través de l'acte administratiu o de la via de fet. Així, segons MERKL, <<*no tan sols l'administració, considerada en el seu conjunt, està condicionada per l'existència d'un dret administratiu, sinó que també cada acció administrativa aïllada està condicionada per l'existència d'un precepte jurídic administratiu que admeti aquesta acció (...). Si una acció que es pretén presentar com acció administrativa no pot ser legitimada per un*



precepte jurídic que preveu similar acció, no podrà ser compresa com a una acció de l'Estat>>.

Així es forja, en contra de la doctrina anterior de la vinculació negativa, el principi de la vinculació positiva de l'Administració per la legalitat (WINKLER), recollit específicament en els articles 9.1 de la CE, al indicar que <<los ciudadanos y los poderes públicos están sujetos a la Constitución y al resto del ordenamiento jurídico i en l'article 103.1 de la CE al establir-se que *la Administración Pública sirve con objetividad los intereses generales y actúa con sometimiento pleno a la Ley y al Derecho*>>.

Principi de la vinculació positiva de l'Administració que suposa que en el dret espanyol no hi hagi cap espai lliure de llei, en el qual l'administració pugui actuar amb un poder autònom o lliure. Els actes i les disposicions de l'Administració, tots, han d'estar sotmesos al Dret, han d'estar conformats al Dret. Constituïnt el seu desajust una disconformitat, una infracció a l'Ordenament jurídic que els priva, actualment o potencialment (nul·litat o anul·labilitat) de validesa jurídica.

El Dret, per tant, condiona i determina, de manera positiva, l'acció administrativa. En termes de BALLBE, es pot dir que,

<< La connexió necessària entre Administració i Dret i la màxima que el xifra – QUAE NON SUNT PERMISSAE PROHIBITA INTELLIGUNTUR (el que no està permès cal entendre-ho prohibit, per diferència amb el principi que regeix en la vida privada: "permissum videtur in omne quod non prohibitum": segons el qual cal entendre permès tot allò que no està prohibit)- implica, que tota acció administrativa, concreta, si es vol tenir la certesa de que es tracta d'una vàlida acció administrativa, ha d'ésser examinada des d'un punt de vista de la seva relació amb l'ordenament jurídic; i sòls en la mesura en que pugui ser referida a un precepte jurídic, o partint del principi jurídic que es pugui derivar d'ell, pot tenir-se com tal acció administrativa vàlida. Per tan, cal inquirir si algun precepte jurídic admet l'acte administratiu per concloure que la seva invalidesa quan existeix manca de tal precepte jurídic>>.

Vuitè.- Quant a la potencial discrecionalitat política o llibertat d'interpretació respecte de la fixació de l'import de les retribucions equivalents al concepte de vacances no gaudides d'un any anterior, val a dir que no existia cap mena d'acord municipal que donés cobertura a la interpretació extensiva que finalment fou la que prosperà. Per tant, no existí discrecionalitat ni llibertat interpretativa.

La retribució econòmica de les vacances no gaudides de l'any anterior pressupostari va cobrar-se, segons consta a l'expedient administratiu, sense cap tipus d'acord de Comissió de Govern, Decret de l'Alcaldia o resolució administrativa que n'ordenés la seva aprovació, imperant l'ordre verbal que l'ordenament jurídic administratiu rebutja i limita a casos excepcionals de calamitats públiques.

En el nostre cas, al trobar-nos davant d'un supòsit de manca de potestat en l'actuació administrativa, és més correcte parlar de via de fet en la regulació de les indemnitzacions per vacances no gaudides, que no de discrecionalitat.

La Sentència del Tribunal Suprem de 5 d'abril de 2000 afirma que,

<<.....se ejerce arbitrariamente el poder cuando la autoridad o el funcionario dicta una resolución que no es efecto de una aplicación de la Constitución, sino



pura y simplemente, producto de su voluntad, convertida irrazonablemente en fuente de norma particular>>.

El vici més greu en el que pot incórrer qualsevol actuació administrativa es la manca de potestat per dictar-la; en la major part dels casos pot identificar-se (excepte en els que es tracta de continguts fronteres amb una potestat efectivament atribuïda i es discuteix –sense temeritat- l'extensió d'aquesta última) amb la via de fet, concepte que es refereix a la hipòtesi d'una actuació administrativa realitzada al marge del DRET.

Novè.- Quant a l'excepcionalitat -no justificada jurídicament- en el procediment administratiu utilitzat respecte de la fulla de salaris que, en aquest concepte, no va ser calculada amb el programa oficial de nòmines de l'ajuntament sinó manualment, val a dir que, des de sempre, les liquidacions salarials, tant de funcionaris i laborals com de corporatius, s'havien efectuat amb el programa informàtic del Grup Castilla SA, i donant el resultat que les dades introduïdes i confrontades amb la legislació fiscal i laboral en vigor eren posteriorment validades pel mateix programa informàtic a l'hora de treure la fulla de salaris dels subjectes passius, sense que es produís cap incidència. Essent el mateix programa informàtic l'encarregat d'efectuar les corresponents liquidacions dels empleats municipals en concepte de l'IRPF davant de la Delegació d'Hisenda corresponent amb caràcter trimestral.

Desè.- En quant al reparament d'intervenció no solventat en vers al pagament de les retribucions i informe conjunt de secretaria i d'intervenció, val a dir que, incidint en el tema de les irregularitats administratives que varen tenir lloc en el procés de retribució de les vacances no gaudides de l'any anterior al de liquidació, cal indicar que per part de l'Interventor Municipal va efectuar-se el corresponent reparament al pagament de les liquidacions indicades i posteriorment amb un informe conjunt amb secretaria en vers a la incorrecció de les liquidacions efectuades, no obstant això varen pagar-se les retribucions.

A l'empara de l'article 196 de la Llei 39/1998, de 28 de desembre, Reguladora de les Hisendes Locals, per part de l'Interventor Municipal va formular-se el corresponent reparo com a manifestació del seu desacord amb els fons i la forma de l'acte administratiu (inexistent) i documents examinats per efectuar-ne el pago de les vacances no gaudides d'un exercici tancat pressupostàriament, atès que l'acte de pagament recollia pràcticament totes les circumstàncies descrites en l'apartat segon de l'article 197 de la Llei 39/1998, de 28 de desembre, Reguladora de les Hisendes Locals, es a dir, el reparament afectava a la disposició de despeses, reconeixement d'obligacions i ordenació de pagament, motivat per,

- a) En base a la insuficiència de crèdit al pressupost prorrogat de l'any 2001 per efectuar la despesa.
- b) En base a la fiscalització prèvia dels actes administratius (no va haver cap Decret de l'Alcaldia aprovant la despesa) que varen originar l'ordre de pagament verbal.
- c) Omissió en l'expedient dels requisits essencials per poder produir efectes administratius.

Va haver-hi, així mateix, infracció de l'article 198 de la Llei 39/1998, de 28 de desembre, Reguladora de les Hisendes Locals ja que el reparo de l'Interventor no va ser resolt per part del Sr. Alcalde o del Ple de l'Ajuntament de Canet de Mar competent per raó de matèria abans d'efectuar-ne el pagament corresponent.

Es transcriu literalment l'informe efectuat per part dels serveis jurídics i econòmics de l'Ajuntament de Canet de Mar:



<<INFORME CONJUNT DE SECRETARIA I INTERVENCIÓ. ASSUMPTE: RETRIBUCIONS REBUDES EN CONCEPTE DE VACANCES NO GAUDIDES PER PART DELS REGIDORS CESSANTS EN DATA 6 DE MARÇ DE 2001.

Els funcionaris que signen, atès lo disposat en l'article 54 del RDL 781/1986, de 18 d'abril, Text Refós de les Disposicions Legals vigents de Règim Local, en relació amb les matèries de la seva competència, tenen a bé emetre el present informe que es basa en els següents,

ANTECEDENTS DE FET,

PRIMER.- Com a conseqüència de la moció de censura presentada en data 22 de febrer de 2001 (12,27 hores) i aprovada en data 6 de març, es procedeix a la renovació de la corporació municipal, i havent-se procedit a la liquidació dels havers dels anteriors càrrecs polítics i personal eventual.

SEGON.- Un dels apartats de la liquidació de les nòmines dels càrrecs polítics i del personal laboral eventual contempla el concepte salarial de vacances no gaudides, distingint-se:

- A) que per part dels esmentats càrrecs electes, va computant-se com a vacances no gaudides des de la data del mes de juliol de 2000 fins al dia 6 de març de 2001, en base a l'argument que l'any 2000 no varen gaudir de vacances per l'activitat de la corporació municipal; en lloc de practicar-se la liquidació de la part proporcional dels mesos de gener, febrer i 6 de març de l'any 2001, si s'aplica el criteri del dret propi dels funcionari o personal laboral, als quals el dret de les vacances finalitza el dia 31 de desembre de cada any natural,*
- B) i respecte del personal eventual va liquidar-se la part proporcional dels mesos de gener, febrer i fins al 6 de març.*

De la liquidació practicada en resulten les següents dades:

Nom-Cognoms	Import abonat Pta.
Francesc Garcia i Pujadas	322.072
Anna Ardil i Fabregà	300.718
Pere Serra i Colomer	300.718
Joan Puigvert Cassa	84.818
Jordi Loyo Abellan	22.789
Raúl Costa Caselles	25.000

A aquests antecedents són d'aplicació els següents,

FONAMENTS DE DRET,

PRIMER.- La legislació aplicable esta determinada pels següents articles:

D'àmbit de l'estatal:

** Art. 75 de la Llei 7/1985, de 2 d'Abril, Reguladora de les Bases de Règim Local (LRBRL), modificada per la Llei 11/1999, de 29 d'abril, i per la nova redacció donada per l'article 42 de la Llei 14/2000, de 29 de desembre, de Mesures Fiscals, Administratives i d'Ordre Social.*



* Art. 9, 13 i 39 del Reial Decret 2568/1986, de 28 de desembre, Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic dels ens locals.

* Art. 42 i 194 de la Llei Orgànica 5/1985, de 19 de juny, del Règim Electoral General.

D'àmbit de la CCAA de Catalunya:

* Art. 147 de la Llei 8/1987, de 15 d'abril, Municipal i de Règim Local de Catalunya.

D'àmbit de l'Ajuntament de Canet de Mar:

* Acord del Ple de l'Ajuntament de data 23 de juliol de 1999 pel qual es fixen les retribucions dels càrrecs electes.

SEGON.- La condició de regidor i d'alcalde es perd entre d'altres causes, per la presentació d'una moció de censura i la seva aprovació d'acord amb el que estableix l'article 197 de la Llei Orgànica 5/1985, de 19 de juny, del Règim Electoral General, la qual cosa va succeir en data 6 de març de 2001. Cal també tenir en compte que el dret a percebre retribucions econòmiques dels membres de la Corporació, siguin retribucions per dedicació exclusiva o indemnitzacions o assignacions, són rebudes pel fet d'exercir el seu càrrec segons determina l'art. 75 de la Llei 7/1975, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local.

TERCER.- Segons determina la normativa local, articles 75.1 i 3 de la LRBRL, article 13 del ROF, i article 151.1 de la LMRLC, és el Ple de l'Ajuntament, a proposta de l'alcalde, el que determinarà dins de la consignació global continguda a tal fi en el pressupost, la relació de càrrecs de la Corporació que podran desenvolupar-se amb dedicació exclusiva i, per tant, el dret a retribució, així com les quanties que corresponguin a cadascun d'ells en atenció al grau de responsabilitat.

QUART.- No existeix en cap normativa vigent d'àmbit local, estatal o de CCAA que reculli el dret a retribuir les vacances dels membres electius de la Corporació i tenint en compte que la relació dels regidors amb l'Ajuntament es de naturalesa política i no administrativa, en conseqüència no es assimilable aplicar els criteris de retribució que s'apliquen al personal funcionari (legislació funcional) i laboral (legislació laboral) de l'Ajuntament en base a una possible equiparació del règim jurídic dels càrrecs electes al estatut o règim jurídic que regula les relacions entre el personal i l'administració, pel fet que aquests càrrecs electes tinguin el dret de donar-se d'alta a la Seguretat Social amb càrrec a l'Ajuntament.

CINQUÈ.- D'altra banda cal informar que l'acord del Ple de l'Ajuntament de data 23 de juliol de 1999, normativa pròpia de l'Ajuntament de Canet de Mar respecte del règim de retribucions dels càrrecs electes, tampoc estableix cap tipus de retribució en concepte de vacances de no gaudides per part dels membres electes.

SISÈ.- Únicament recull la normativa actual, article 75, apartats 1r i 2n de la LRBRL, l'equiparació amb els funcionaris i personal laboral respecte del dret d'ésser donats d'alta en el Règim General de la Seguretat Social, assumint els corporacions locals el pagament de la quota empresarial que correspongui, per tant fins a la data d'avui no s'han reconeguts altres drets laborals com el subsidi de l'atur o el pagament en concepte de vacances no gaudides a voluntat del càrrec electe.

SETÈ.- En quan a la compensació econòmica per vacances no gaudides del personal eventual cessat amb motiu del cessament de l'autoritat que el va anomenar, la seva normativa ve regulada en els articles 104 de la Llei 7/1975, de 2 d'abril,



reguladora de les bases del règim local, articles 142 i 176 del Reial Decret 2568/1986, de 28 de desembre, Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic dels ens locals, articles 20.2 i 3 de la Llei 30/1984, de 2 d'agost, de Mesures per a la Reforma de la Funció Pública, i en els articles 68 i 105 del Decret 315/64, de 7 de febrer, Llei de Funcionaris Civils de l'Estat, estableixen que se'ls aplicarà per analogia la normativa dels funcionaris de carrera.

Partint de l'aplicació de la legislació funcional, cal tenir en compte que, en quan a les vacances, l'article 142 del TRRL remiteix a la legislació de la funció pública de la respectiva CCAA i supletòriament a la regulació dels funcionaris de l'estat, que en aquesta matèria, l'article 68 de la Llei de Funcionaris Civils de l'Estat, disposa que "todos los funcionarios tendrán derecho a disfrutar durante cada año completo de servicio activo, de una vacación retribuida de un mes, o a los días que en proporción le correspondan si el tiempo servido fue menor", per tant la normativa de la Funció Pública, no permet ni la renúncia al dret de vacances ni cap compensació econòmica, si el dret no s'ha gaudit durant l'any natural.

En el cas plantejat, el cessament dels funcionaris eventuais motivat pel cessament de l'autoritat que els va anomenar era perfectament previsible davant la presentació de la moció de censura en data 22 de febrer de 2001, per la qual cosa res impedia als interessats sol·licitar o anticipar el gaudiment de les seves vacances en la part proporcional que corresponia al temps treballat durant l'any 2001.

No es pot dir, que el fet de no gaudir vacances es degut a una imposició de l'administració desconixedora dels seus drets a gaudir de vacances, sinó a una decisió pròpia, i en conseqüència cal entendre que no procedeix la compensació econòmica abonada en la liquidació dels honoraris pagats pel no gaudiment de les vacances.

En conseqüència, els sotasignats, tenen bé d'INFORMAR:

PRIMER.- Que no es possible en base a la normativa de règim local vigent (exceptuant-se el dret funcional i dret laboral) efectuar el pagament en concepte de vacances no gaudides per part dels càrrecs electes de la corporació municipal, atès que únicament tenen una relació política i no administrativa amb l'administració local.

SEGON.- Respecte del personal eventual, tampoc la normativa de la funció pública permet abonar les vacances no gaudides a voluntat pròpia.

TERCER.- Que cal demanar la reposició dels fons pagats indegudament en concepte de vacances no gaudides, tan dels càrrecs electes com del personal eventual, segons els imports que a continuació s'expressen:

Nom-Cognoms	Import abonat Pta.
Càrrecs Electes	
Francesc Garcia i Pujadas	322.072
Anna Ardil i Fabregà	300.718
Pere Serra i Colomer	300.718
Joan Puigver Cassa	84.818
Personal Eventual	
Jordi Loyo Abellan	22.789
Raúl Costa Caselles	25.000

Canet de Mar, 21 de març de 2001. El secretari. Carles Mitjà i Sarvisé. L'Interventor Acctal. Josep Barberà i Boix>>.



En mèrits de l'exposat en el cos d'aquest document els funcionaris sotscrits informen desfavorablement les al·legacions de referència. Canet de Mar, 14 de gener de 2005. L'Interventor. Josep Barberà Boix. El secretari. Marcel·lí Pons i Duat".

Atès que en base als informes jurídics i preceptes legals que consten relacionats a l'expedient administratiu de referència es considera plenament acreditat que en data 6.3.01 les liquidacions pagades als regidors de l'anterior equip de govern eren improcedents i que, si bé hi poden haver interpretacions jurídiques divergents quant a la legalitat de la liquidació de vacances del període comprès entre l'1 de gener i el 6 de març del 2001, del que no hi ha cap dubte és que l'import que es va abonar a aquests càrrecs electes superava molt en escreix el límit màxim permès, i feia una interpretació legal favorable als interessats, des del moment que es liquidaren les vacances no gaudides en un any natural anterior al xe l'exercici econòmic en el que es produí el cessament dels senyors regidors en els càrrecs pels quals se'ls designà en règim de dedicació exclusiva o parcial.

Atès que voluntàriament els interessats no han retornat a la hisenda municipal les quantitats cobrades indegudament i tenint en compte allò que es disposa a l'art. 103 i concordants LRJPAC, el Ple de la corporació acorda per deu vots a favor dels regidors Joaquim Mas Rius, Ibis Puig Valls, Òscar Figuerola Bernal, Sílvia Tamayo Mata, Cati Forcano Isern, Rafel Dulsat Ortiz, Antoni Isarn Flores, Joan Fuentes Albareda, Laureà Gregori Fraxedas i Francesc Martín Casares, i dos vots en contra dels regidors M. Assumpció Sánchez Salbanyà i Gabriel Raboso Vico:

PRIMER: Desestimar íntegrament l'al·legació formulada per la Sra. Anna Ardil i Fabregà en data 27.12.04 a l'acord plenari de data 22.12.04 d'instrucció d'expedient per a la declaració de lesivitat.

SEGON: Declarar lesiu als interessos públics de Canet de Mar, el pagament efectuat en data 6 de març de 2001 als regidors senyors Francesc Garcia Pujadas, Anna Ardil Fabregà, Pere Serra Colomer i Joan Puigvert Cassà, en concepte de vacances no gaudies, ressenyant-se, tot seguit, l'import que han cobrat incorrectament, el que els correspondria haver percebut i la diferència a retornar a l'Ajuntament de Canet de Mar, el qual, aquest darrer, haurà d'incrementar-se amb els interessos legals meritats des del dia de l'ingrés fins al de la seva restitució a les arques municipals:

Nom i cognoms	Import abonat incorrectament	Import correcte	Diferència a favor de l'Ajuntament
Francesc Garcia Pujadas	322.072 PTA	86.410 PTA	235.662 PTA
Anna Ardil Fabregà	300.718 PTA	80.680 PTA	220.038 PTA
Pere Serra Colomer	300.718 PTA	80.680 PTA	220.038 PTA
Joan Puigvert Cassà	84.818 PTA	58.312 PTA	26.506 PTA

TERCER: Interposar recurs contenciós administratiu davant del Jutjat del Contenciós Administratiu de Barcelona perquè es procedeixi a anul·lar l'acte material en què consistiren les liquidacions avantdites i exigir el retorn de les quantitats indegudament cobrades més els interessos legals que siguin d'aplicació.



QUART: Encarregar la defensa i la representació de l'Ajuntament de Canet de Mar, respectivament, a l'advocat Sr. Jordi Salbanyà i Benet i a les procuradores senyores M. José Blanchar Garcia i Anna M. Gomez-Lanzas Calvo, per a la declaració de lesivitat als interessos públics de Canet de Mar pel pagament efectuat en data 6 de març de 2001 als senyors Francesc Garcia Pujadas, Anna Ardil Fabregà, Pere Serra Colomer i Joan Puigvert Cassà , en concepte de vacances no gaudides d'un any natural anterior.

CINQUÈ: Facultar al senyor alcalde per signar tots els documents necessaris en relació a aquest acord.

Pren la paraula el senyor alcalde, el qual vol recordar, tal i com els ha fet arribar per escrit el senyor secretari als membres del grup municipal de la PIC, que el ROM, en l'article 17.9, estableix que *"els corporatius s'abstindran de participar en la deliberació i la votació d'un assumpte quan concorrin causes d'incompatibilitat establertes per la legislació vigent. Els membres afectats hauran d'absentar-se de la sala, prèvia autorització de presidència"*. Demana que les persones implicades en aquest punt abandonin la sala. Explica que com a alcalde no els obligarà a abandonar la sala, els convida a sortir i explica que deixarà que els regidors decideixin què volen fer. Evidentment, si es queden a la sala no podran participar ni en el debat ni en la votació d'aquest punt.

Pren la paraula el senyor Serra, el qual explica que el senyor secretari els va fer arribar un escrit on hi havia més coses, com per exemple el que deia l'article 96 del ROF: *"En los supuestos en que, de conformidad con lo establecido en el artículo 76 de la Ley 7/1085, algún miembro de la Corporación deba abstenerse de participar en la deliberación y votación, deberá abandonar el Salón mientras se discuta y vote el asunto, salvo cuando se trate de debatir su actuación com corporativo, en que tendrá derecho a permanecer y defenderse."*

Pren la paraula el senyor alcalde, el qual torna a dir que per a ell ja s'ha discutit massa aquesta qüestió i dóna pas al senyor secretari perquè llegeixi la part dispositiva d'aquest punt.

Pren la paraula el senyor Serra, el qual demana al senyor secretari que respongui si, segons el que ell mateix els va enviar i el que estableix el ROF, han d'abandonar la sala, a la qual cosa el senyor secretari, requerit oportunament pel senyor alcalde, respon que la seva opinió és jurídica i, com a tal, ha de ser emesa amb les necessàries cauteles que han de revestir aquestes opinions, més encara, a la vista que el Ple de l'Ajuntament no és un fòrum de debat jurídic, sinó que l'és de debat polític. Fetes les anteriors reserves, el secretari considera jurídicament correcte, a la vista de l'article 96 del ROF, que els corporatius interessats abandonin la sala de plens, puix que la referència de l'article 96 del ROF al debat de l'actuació dels corporatius està pensada no per un supòsit com el present.

Pren la paraula el senyor Serra, el qual torna a preguntar què entén el senyor secretari en l'última frase de l'article 96 del ROF.

Pren la paraula el senyor alcalde, el qual explica que l'última vegada els membres del grup municipal de la PIC van tenir dubtes de si havien d'abandonar la sala o no i pocs



dies després el senyor secretari els va enviar un informe on els explicava el funcionament del Ple. Si el senyor Serra no hi està d'acord, el senyor alcalde li diu que porti la jurisprudència que li doni la raó per rebatre aquest informe de Secretaria. Comenta que el secretari no ha de respondre més preguntes, ja que la seva opinió ja ha quedat reflectida. Diu al senyor Serra que si volen sortir que surtin i que si no volen sortir que no surtin; el senyor alcalde, però, no els farà fora de la sala, encara que si no surten no podran debatre ni votar. El senyor Serra insisteix a fer una pregunta al senyor secretari, però el senyor alcalde no li dóna el permís per no allargar més aquest debat.

A continuació, els membres del grup municipal de la PIC, els senyors Francesc Garcia Pujadas, Anna Ardil Fabregà, Pere Serra Colomer i Joan Puigvert Cassà abandonen la sala de sessions.

Pren la paraula el senyor Francesc Martín Casares, regidor no adscrit a cap grup municipal, el qual explica que en base als informes jurídics i els preceptes legals relacionats en l'expedient administratiu es considera que en data 6 de març de 2001, les liquidacions pagades als regidors de l'anterior equip de govern eren improcedents. Per tant, no tenien dret a cobrar per les vacances no gaudides, ja que el concepte no existeix i això vol dir que les van rebre sense consignació pressupostària. Així, doncs, haurien de retornar aquests diners, ja que no es reconeix enlloc el dret de disposar d'aquestes retribucions que, per cert, puguen al voltant de les 700.000 PTA. El seu vot, doncs, serà favorable perquè la justícia digui si aquests senyors han cobrat de manera indeguda uns diners que, cal no oblidar, són del poble de Canet, el propietari legítim.

Pren la paraula el senyor Òscar Figuerola, portaveu del grup municipal d'ERC, el qual explica que la seva intenció és mirar endavant i no burxar, però sí que vol puntualitzar. Ha quedat demostrat amb els informes jurídics que els regidors que avui han abandonat el saló de plens també l'haurien d'haver abandonat en l'accidentada sessió del 22 de desembre de l'any passat, igual que ha descobert, rellegint els papers, que ho van fer el 28 de setembre de 2001 quan també es va tractar aquest tema. A més a més, aquest fet no és voluntari sinó que és obligatori, és a dir no és l'alcalde qui ho ha de dir, sinó que l'afectat ha de dir que hi està implicat i ha de marxar. Explica que aquest tema l'han generat els mateixos regidors del grup municipal de la PIC, per saltar-se el procediment i en contra dels responsables tècnics que hi havia en aquell moment. L'informe que hi ha en l'expedient manifesta que tots els actes de l'administració ha d'estar sotmesos al dret. El dret condiciona i determina de manera positiva l'acció administrativa. Segons sembla, però, es va cobrar sense adoptar cap acord, ni de Comissió de Govern, ni de Ple. En l'informe que va fer l'anterior secretari posa que no és possible efectuar el pagament i que cal demanar el retorn d'aquests diners pagats indegudament. Si haguessin donat aquests diners, es podria haver girat full. Pensa que encara són a temps de tornar-los. No és la quantitat de diners, sinó que és el fet. Tothom es pot equivocar si s'intenta fer el bé per Canet, fins i tot es podria entendre que algú se saltés un procediment per fer el bé general, però en aquest cas li sembla que no va ser per fer un bé a la col·lectivitat.

Pren la paraula el senyor Laureà Gregori Fraxedas, regidor del grup municipal de CiU, el qual explica que com a regidor d'Hisenda voldria aclarir el motiu d'aquesta proposta de lesivitat. Hi ha uns quants fets que al seu judici inhabiliten aquesta liquidació. En primer lloc, es va pagar sense cap tipus d'acord de Comissió de Govern, decret



d'Alcaldia o resolució administrativa. En segon lloc, la liquidació es va calcular manualment, sense utilitzar el programa de nòmnes oficial de l'Ajuntament. En tercer lloc, es va produir la liquidació sense solventar el reparament d'Intervenció i l'informe de Secretaria que incidia en el tema d'irregularitats administratives. D'altra banda, creu que la relació dels regidors amb l'Ajuntament és de naturalesa política i no administrativa i, en conseqüència, no és assimilable aplicar els criteris de retribució que s'apliquen al personal funcionari o laboral.

Pren la paraula la senyora Sílvia Tamayo Mata, portaveu del grup municipal del PSC, la qual explica que es tracta d'un concepte, les vacances no gaudides en un any natural anterior a l'exercici en què es produeix el cessament dels senyors regidors, que no consta ni tan sols en l'acord del ple de l'Ajuntament que regulava el règim econòmic vigent dels regidors i aprovat per ells mateixos. Per una qüestió purament política, i sense cap motiu ni tècnic ni objectiu, es va vulnerar la normativa en efectuar una liquidació manual enlloc de fer servir el programa informàtic, ja que no acceptava els criteris subjectius i inventats pels regidors. A més a més, no s'ha trobat a l'expedient cap acord. Un cop més van fer cas omís dels reparaments dels tècnics i així s'ha arribat a aquesta situació.

Pren la paraula la senyora M. Assumpció Sánchez Salbanyà, regidora del grup municipal de la PIC, la qual demana, en primer lloc que consti en acta que els regidors del seu grup municipal que havien d'absentar-se de la sala ho han fet, ja que en la seva intervenció, el senyor Figuerola s'ha dirigit, en un moment donat, al senyor Serra. Explica que el tema que ara els ocupa tracta sobre si la liquidació que es va fer als regidors cessats de l'equip de govern en el moment de la moció de censura era correcta o no. Aquest tema ja es va discutir l'any 2001 i tot i les advertències de la PIC va arribar al Tribunal de Justícia de Catalunya i l'Ajuntament el va perdre. Ara es tornarà a perdre i l'equip de govern ho sap. Així, doncs, la pregunta és per què demanen lesivitat on no n'hi ha. En el Ple de l'any 2001, el senyor Llauger va fer referència a l'informe Warren i va dir que considerava que l'equip de govern, enlloc de governar i treballar es dedicava a fer una veritable caça de bruixes, perdent el temps en bestieses enlloc de destinar-lo a coses més importants. Recollint parts del ple en qüestió, recorda que l'aleshores alcaldessa tenia cinc informes, quatre de mig desfavorables i un de molt favorable als interessos dels membres afectats; d'aquests informes, només va enviar els quatre primers al jutjat. Justament, l'informe que la senyora Puig va amagar era d'una lletrada assessora de la Diputació de Barcelona que deia que hi havia dues maneres de meritjar el pagament de les vacances i donava a entendre que totes dues eren correctes. És estrany que l'interventor de l'Ajuntament en un informe digui que els regidors de plena dedicació no tenen dret a cobrar les vacances no gaudides, però al cap de poc temps, en plegar el senyor Dotras, aleshores va dir que sí. En el mateix ple de referència, la senyora Anna Ardil va dir que pel sou que cobren els membres de l'equip de govern haurien de treballar per al poble i no passar-se l'estona mirant la manera de fer la punyeta al senyor Garcia i a la resta de regidors de l'anterior equip de govern. A la vista de tot hi tornen, i potser aquesta manera de fer amaga en definitiva la seva inutilitat i en el fons el seu odi i la seva frustració, ja que no s'ha d'oblidar que en l'equip de govern actual s'ajunten els perdedors, els que perden una elecció darrere de l'altra, els que viuen a costa d'un poble que no els vol pels càrrecs que ocupen i que fan tot el possible per tirar pedres al terrat del veí sense adonar-se que el que tiren són *boomerangs*. Són uns perdedors que es van fer amb el poder l'any 2001 amb un moció de censura del tot injustificada, i



diu injustificada perquè el poble no els volia ni els vol, la prova és que en les eleccions del 2003, tot i estar al poder, van tornar a perdre i continuaran fent-ho, ja que en definitiva són uns perdedors i Canet no els necessita. La vila de Canet necessita un equip de govern al front de l'Ajuntament que tingui il·lusió i empenta, necessita uns guanyadors i per això els demana sense cap ressentiment que si realment volen fer alguna cosa positiva per Canet que dimiteixin, perquè el que fan és oposició a l'oposició.

Pren la paraula la senyora Ibis Puig Valls, regidora del grup municipal de CiU, per al·lusions, la qual explica que li ha semblat que la senyora M. Assumpció Sánchez descrivia l'actitud d'un equip de govern, però com si es mirés al mirall. És bastant trist que un cop passats dos anys faci al·lusions a coses que no porta documentades, ja que el sistema del grup municipal de la PIC és embolicar. Si realment s'estimessin el poble, evitarien les crispacions, mirarien de posar pau. Pensa que la gent que els va votar, no va apostar per la guerra, sinó per la pau i considera que és la PIC qui hauria de reflexionar sobre el fet que després de les eleccions van ser incapaços de pactar amb cap dels membres del tripartit. Si algú té problemes amb tothom, potser qui té el problema és ell.

Pren la paraula el senyor Òscar Figuerola Bernal, portaveu del grup municipal d'ERC, per al·lusions, el qual explica que, en algun moment de la seva intervenció ha mirat el senyor Serra perquè els regidors de la PIC que s'havien d'absentar de la sala, efectivament ho han fet, però, en no haver-hi portes, estan a pocs metres i es veuen i es poden sentir.

Pren la paraula el senyor alcalde, el qual explica que lamenta profundament el to i les formes utilitzades per la senyora M. Assumpció Sánchez. Sempre ha defensat que es pot dir tot, però en un to i unes formes determinades. Vol aclarir que en la sentència que acaba amb l'expedient presentat l'any 2001 no es qüestiona el fons sinó la forma, ja que es va presentar fora de temps. Tant l'anterior secretari, com l'interventor, que és el mateix, com el nou secretari, com la Federació de Municipis de Catalunya, com l'Associació de Municipis de Catalunya, com la mateixa Diputació de Barcelona, tots tenen la mateixa opinió sobre el tema, la qual està reflectida en els seus informes. I a més a més, 700.000 PTA no són bestieses i són diners públics que s'han de restituir a les arques municipals i així ho diuen en els seus informes l'interventor i el secretari. Pel que fa a la liquidació del senyor Dotras, explica que al senyor Dotras se li van liquidar la part proporcional de vacances de l'1 de gener del 2003 fins al 28 de juny del 2003, cosa que no va anar així amb la liquidació de les vacances que s'està discutint ara, ja que es van autoliquidar les vacances de l'any anterior.

Un cop efectuada la votació d'aquest punt, els regidors Anna Ardil Fabregà, Pere Serra Colomer i Joan Puigvert Cassà entren a la sala de sessions i retornen als seus llocs. El regidor Francesc Garcia Pujadas continua fora de la sala de plens, per la seva implicació personal en el punt següent de l'ordre del dia.



9.- APROVACIÓ PROVISIONAL MODIFICACIÓ PUNTUAL DE LES NORMES SUBSIDIÀRIES DE PLANEJAMENT DE CANET DE MAR PER A L'ADAPTACIÓ PUNTUAL AL PLA DIRECTOR URBANÍSTIC DEL SISTEMA COSTANER FINCA CAN SEGARRA, PER ASSIGNACIÓ ÚS DE CÀMPING

Vista la proposta de modificació puntual de les normes subsidiàries de planejament de Canet de Mar per a l'assignació d'ús de càmping als sòls no urbanitzables (SNU) de Can Segarra, presentada per Beatriz Garcia Gay, en representació de la mercantil "Sport Caravaning Canet S.A."

Atès que el 31 de gener de 1992, al D.O.G.C. número 1549 pàgina 687, es van publicar els acords de la Comissió d'Urbanisme de Barcelona de 13 de febrer i 16 d'octubre de 1991 pels quals s'aprovà definitivament i es va donar conformitat al text refós de les Normes Subsidiàries de Planejament de Canet de Mar.

Atès que el conseller de Política Territorial i Obres Públiques, per resolució de 28 de maig de 2004, ha aprovat inicialment el Pla director urbanístic del sistema costaner.

Vist l'acord de Comissió de Govern de data 5 de novembre de 2003, el contingut del qual és:

ÚNIC.- Aprovar l'informe de la tramitació de la modificació puntual de les Normes Subsidiàries de Planejament per a la instal·lació d'un càmping a la finca de Can Segarra, tot manifestant l'oportunitat de tal modificació, sense perjudici de la motivació vinculant que n'haurà d'acabar fent la memòria de les normes, així com de l'acord d'aprovació definitiva que correspondrà a la Comissió Territorial d'Urbanisme de Barcelona i sempre i quan es garanteixi que els sòls al·ludits no esdevindran en cap cas urbans, ni ara ni en el futur, sinó que mantindran la seva classificació urbanística com a sòl no urbanitzable. L'aprovació inicial de la modificació puntual de les normes requerirà en tot cas la prèvia presentació d'un avantprojecte de càmping en el que es grafiïn les tipologies i els serveis, amb especificació del tractament de residus, respecte del qual es pronunciarà de nou la comissió de govern."

Vist l'informe jurídic del secretari de la corporació de data d'avui, el text literal del qual és el següent:

PRIMER.- *De l'anàlisi de la memòria i documentació redactada a instància de part se'n desprèn que es tracta de modificar puntualment les normes subsidiàries de planejament de Canet de Mar per tal d'adaptar-les al pla director urbanístic del sistema costaner, en l'àmbit d'actuació de la finca rústica Can Segarra, per a l'assignació puntual de l'ús de càmping en part d'aquests sòls.*

En els termes dels articles 71 a 72 de la LUC, l'aprovació inicial fa entrar en joc la dinàmica de suspensió de plans derivats, de projectes de gestió urbanística i d'urbanització i de llicències de parcel·lació de terrenys, d'edificació, reforma, rehabilitació o enderrocament de construccions, d'instal·lació o ampliació d'activitats o usos concrets i d'altres autoritzacions municipals connexes establertes per la legislació sectorial, en els àmbits en què les noves determinacions comportin una modificació del règim urbanístic. En el nostre cas, tanmateix, val a dir que aquestes llicències ja es troben suspeses per l'aprovació inicial del pla director urbanístic del sistema costaner, en l'àmbit del qual s'incardina la present modificació.



Tot amb tot, pel que fa l'eventual *décalage* temporal entre ambdues suspensions, entén el qui subscriu que és necessari que l'Administració municipal també adopti un acord al respecte, juntament amb l'aprovació inicial de l'al·ludida modificació que, si bé no desplegarà efectes amb caràcter immediat, pot desplegar-los en un futur; en aquest sentit cal informar que els efectes de l'al·ludida suspensió de tramitacions i de llicències per a àmbits determinats no pot durar més de dos anys en cas d'acumulacions. Un cop exhaurits els efectes de l'acord de suspensió, no se'n pot adoptar cap de nou, per al mateix àmbit i per a idèntica finalitat, fins que no hauran transcorregut tres anys des de la data d'exhauriment dels efectes.

SEGON.- Els plans urbanístics, com a disposicions normatives de caràcter reglamentari, a diferència dels actes administratius:

- a) no són quelcom ordenat sinó que formen part de l'ordenament jurídic urbanístic;
- b) no s'esgoten en el simple compliment sinó que tenen una vigència indefinida;
- c) són revocables *ad nutum*, això és, per la sola voluntat de la persona que els ha promulgat, a diferència dels actes administratius la revisió dels quals ve constreta als postulats dels articles 102 i següents de la LRJPAC.
- d) la il·legalitat del reglament comporta sempre la seva nul·litat absoluta, per establir-ho així l'article 62.2. de la LRJPAC, mentre que la nul·litat relativa dels actes administratius ve confirmada per l'ordenament jurídic com la regla general que únicament s'excepciona en els supòsits taxats de l'article 62.1 LRJPAC;
- e) els actes administratius i reglaments tenen un sistema d'impugnació i un procediment d'elaboració diferents.

TERCER.- La potestat reglamentària i, dins d'ella, la potestat de planejament, és marcadament discrecional, donada la seva naturalesa normativa. Únicament en la classificació del sòl urbà,, la denominada *fuera normativa de lo fáctico* ha produït una doctrina jurisprudencial (SSTS de 10.4.95 -Ar. 3021-, de 14.6.94 -Ar. 4992-, de 9.2.94 -Ar. 1443-, de 16.2.93 -Ar. 534-, de 21.7.92 -Ar. 6166-, entre moltes altres) segons la qual la inclusió o no per un pla d'uns terrenys com a sòl urbà queda fora de l'esfera voluntarista de l'Administració, que s'ha de limitar a constatar la realitat física per a declarar urbà el que, segons la llei, reuneixi les condicions necessàries que, avui, són les previstes a l'article 8 de la LS/98 en relació amb el 25 de la LUC. La discrecionalitat del planejament es palesa també quan s'analitzen les determinacions que els plans han de contenir; d'aquí, com afirma DELGADO BARRIO, que l'article 38 del Reglament de Planejament exigeixi que la memòria del pla "analitzi les distintes alternatives possibles i justifiqui el model elegit".

QUART.- De la mateixa manera que l'elaboració i aprovació del planejament, la seva modificació o revisió també es configura com una potestat discrecional, no trobant-se l'Administració limitada per anteriors qualificacions; la potestat de planejament pot exercir-se sobre terrenys de domini públic o de propietat privada, estant tots ells sotmesos igualment als dissenys del planificador.

CINQUE.- Altra cosa és que l'exercici d'aquesta potestat pugui fer néixer un dret a la indemnització; ara el que interessa és la diferència entre l'exercici per l'Administració del *ius variandi* com una especificitat més de la potestat de planejament, i la ulterior execució d'aquest planejament; tota eventual lesió produïda en la primera fase que generi un dret a la indemnització, s'haurà d'invocar i fer valdre en la segona. Com diu la STS de 23.7.99 (Ar. 6076, pla general d'Alcobendas. Ponent: P.J. YAGÜE GIL) en el seu fonament de dret vuitè: la potestad de planeamiento no está limitada por la propiedad privada de los predios ni las titularidades de otros derechos reales, sin perjuicio de que los mismos hayan de tenerse en cuenta en fase de ejecución para las atribuciones que correspondan. En tots aquells casos en els que la



desqualificació o requalificació del sòl comporti una ulterior activitat d'execució pels poders públics, la remissió, als efectes indemnitzatoris, a aqueixa segona fase serà no solament plausible sinó absolutament imprescindible (SSTS de 9.5.96 -Ar. 3971, ponent: J. BARRIO IGLESIAS SSTS, de 15.7.92 -Ar. 6169, ponent: P. ESTEBAN ALAMO-, de 4.5.90 -Ar. 3799, ponent: F.J. DELGADO BARRIO- i de 8.5.86 (Ar. 3057, ponent: P. MARTIN MARTIN).

SISÈ.- L'aprovació inicial i provisional de la modificació puntual correspon al ple de la corporació i l'aprovació definitiva a la comissió territorial d'urbanisme de Barcelona; així es desprèn dels articles 83.1 i 78.a) de la LUC. Entre l'aprovació inicial i la provisional el projecte s'ha de sotmetre a informació pública pel termini d'un mes. La informació pública s'ha de publicar al BOP i en un dels diaris de més divulgació, per aplicació directa de l'article 3.1 del Reglament parcial de desplegament de la LUC, aprovat per Decret 287/2003, de 4 de novembre (RLUC) i supletòria del 128.2 del Reglament de Planejament Urbanístic (RPU). Els edictes s'han de trametre en el termini de 10 dies des de l'adopció de l'acord d'aprovació inicial. Simultàniament al tràmit d'informació pública s'ha de sol·licitar un informe als organismes afectats per raó de llurs competències sectorials, els quals l'han d'emetre en el termini d'un mes, llevat que una disposició n'autoritzi un de més llarg (art. 83, apartats 4 i 5). Aquests organismes, entén el que subscriu, a la vista de l'abast de la present modificació, són els següents:

- a) Departament d'Agricultura, Ramaderia i Pesca de la Generalitat.
- b) Departament de Medi Ambient de la Generalitat:
 - Agència Catalana de l'Aigua.
 - Delegació Territorial de Medi Ambient.
- c) Departament de Comerç, Turisme i Consum de la Generalitat.
- d) Departament de Cultura de la Generalitat.
- e) Departament de Governació i RRll. Jocs i espectacles.
- f) Departament d'Interior. D.G. d'Emergències i Seguretat Civil.
- g) Demarcació de Carreteres de l'Estat (Ministeri de Foment).
- h) FECSA-ENDESA (energia elèctrica).
- i) SOREA (abastament d'aigua).
- j) Consell Comarcal (clavegueram).
- k) Companyia de gas.

SETÈ.- En el cas que, d'acord amb la normativa aplicable, sigui preceptiu d'efectuar una avaluació de l'impacte ambiental, l'informe mediambiental que calgui ha d'ésser incorporat i ha d'ésser sotmès a informació pública juntament amb l'instrument. La declaració d'impacte ambiental, si és preceptiva, s'ha d'efectuar, segons correspongui, abans de l'aprovació provisional o abans de l'aprovació definitiva de l'expedient (art. 83.6 LUC).

VUITÈ.- Simultàniament al tràmit d'informació pública s'ha de concedir audiència als ajuntaments l'àmbit territorial dels quals confini amb el del municipi (art. 83.7 LUC) en l'àmbit afectat per l'actual modificació, això és, l'Ajuntament de Sant Pol de Mar.

NOVÈ.- Tant l'acord d'aprovació inicial com el d'aprovació provisional requereix el quòrum de la majoria absoluta legal, exigint a l'article 22.2.c) de la LBRL.

En els termes procedimentals al·ludits s'informa favorablement l'aprovació inicial de la modificació puntual de les Normes Subsidiàries de Planejament de Canet de Mar per tal d'adaptar-les al pla director urbanístic del sistema costaner, en l'àmbit d'actuació de la finca rústica Can Segarra, per a l'assignació puntual de l'ús de càmping en part d'aquests sòls."



Atès que la present proposta de modificació puntual de les NNSS de planejament és harmònica i respectuosa tant amb les al·legacions formulades per Decret 547/2004, de 22 de setembre, de l'Alcaldia d'aquest Ajuntament, Decret que fou ratificat pel ple de l'Ajuntament en sessió de data 30.9.04, com amb les que, coordinadament i en el mateix sentit, efectuà l'Ajuntament de Sant Pol de Mar consistents, ambdues, en reforçar els objectius i propòsits proteccionistes del pla director urbanístic del sistema costaner redactat per la Secretaria per a la Planificació Territorial, al·legacions que incrementen enormement la qualificació de C1 que efectua aquell instrument de planificació urbanística del territori, bo i donant compliment als mandats de protecció del SNU i als criteris per a la seva estructuració orgànica en el marc d'una política supramunicipal i en els termes de l'article 56.1, lletres c) i e) de la LUC.

Vist l'informe del tècnic de Medi ambient de l'Ajuntament, el contingut del qual és el següent:

N'Eduard Moreno Roca, tècnic de Medi Ambient de l'Ajuntament de Canet de Mar, comarca del Maresme, en relació amb la modificació puntual de les NN.SS. de planejament urbanístic del terme municipal de Canet de Mar, i adaptació puntual al pla director urbanístic del sistema costaner de la finca rústega de Can Segarra, emeto el següent

INFORME

Primer.- *Realitzada una inspecció visual a la zona (vegeu l'annex de fotografies adjunt) i després de parlar amb persones coneixedores del territori es constata que la zona objecte de modificació ja no té un ús agrícola.*

Segon.- *Des del punt de vista territorial, la zona objecte de modificació és l'única zona pràcticament no urbanitzada de la franja costanera de Canet de Mar, exercint com un espai de connexió ecològica entre el mar i la zona forestal, alhora exercint com a zona tampó de la zona urbana.*

Quart.- *Els càmtings són activitats que, generalment, tenen una afectació sobre el medi ambient baixa, sempre i quan es facin conforme a la normativa i als principis ambientals adients. L'autorització de les construccions destinades a les activitats de turisme rural o de càmping autoritzades pel pla d'ordenació urbanística municipal, que exigeixen en tot cas la tramitació prèvia d'un pla especial urbanístic (article 47.6.e.).*

Cinquè.- *Una zona agrícola que ja no s'explota passarà en el futur a ser una zona de prat i amb els anys a ser un bosc, no necessàriament pitjor que si s'hi fa qualsevol actuació. El punt 6 de l'informe ambiental esmenta que el càmping és l'alternativa més adient per tal de preservar l'actual biodiversitat del paratge i l'ecosistema dels indrets. Tot i que l'activitat de càmping sí que pot conjuminar amb el concepte de desenvolupament urbanístic sostenible (tal i com s'esmenta a l'article 3 de la Llei 2/2002, de 14 de març, d'urbanisme) sempre i quan es faci amb els criteris ambientals adients, hi ha altres alternatives que protegeixen en major mesura la biodiversitat del paratge i de l'ecosistema dels indrets, com ho seria la recuperació natural de la zona. L'autorització per a la construcció de càmping haurà de venir motivada per interessos de promoció turística i econòmica del municipi, no per interessos ambientals.*



Sisè.- Respecte a la realització de l'avaluació d'impacte ambiental, a la qual es fa esment a l'informe ambiental presentat per a la modificació de les NN.SS. i en el que es diu que no cal fer una avaluació d'impacte ambiental, cal considerar els càmpings com a "campamentos permanentes para tiendas de campaña o caravanas" classificats a la lletra h del Grup 9 "Otros proyectos" a l'annex II del Real Decreto Legislativo 1302/1986, de 28 de junio, de Evaluación de Impacto Ambiental. Segons la Ley 6/2001, de 8 de mayo, de modificación del Real Decreto 1302/1986, el seu article 1 punt 2 diu que tots els projectes públics o privats, consistents a la realització de les obres, instal·lacions o de qualsevol altre activitat compresa a l'annex II d'aquest Real Decret Legislatiu només hauran de sotmetre's a una avaluació d'impacte ambiental amb la forma prevista en aquesta disposició, quan així ho decideixi l'òrgan ambiental en cada cas. La decisió, que ha de ser motivada i pública s'ajustarà als criteris establerts a l'annex III.

Al punt 3 de l'article 2 es diu que els titulars dels projectes compresos a l'annex II hauran de presentar davant l'òrgan ambiental la documentació acreditativa de les característiques, ubicació i potencial impacte del projecte, amb la finalitat que l'esmentat òrgan pugui adoptar la decisió a la que es refereix l'article 1.2. L'esmentat òrgan ambiental és a Catalunya i per a aquest cas és la Delegació Territorial de Medi Ambient de la Generalitat de Catalunya, la qual ha d'emetre informe sobre la necessitat o no de realitzar aquesta avaluació d'impacte ambiental. Dependrà de les característiques del càmping (superfície ocupada, nombre de places, etc.) i de l'entorn natural immediat. Per això la delegació territorial demanarà a l'empresa la memòria, la cartografia i l'informe ambiental del càmping. En el cas que ens ocupa, d'una superfície de 10 Ha, normalment es desestima la obligatorietat de realitzar l'avaluació d'impacte ambiental. No obstant caldrà que el Departament de Medi Ambient és pronuncii mitjançant l'informe oportú.

Setè.- Pel que fa als informes que s'han de demanar al Departament de Medi Ambient de la Generalitat de Catalunya cal que es demani informes a l'Agència Catalana de l'Aigua (per la possible afectació a la riera del Sant Crist, riera dels Oms i aqüífers) i a la Delegació Territorial de Medi Ambient, i a d'altres departaments si s'escau. Sembla ser que a partir del gener del proper any es podrà demanar un únic informe a la Delegació Territorial de Medi Ambient que integri tots els aspectes ambientals. També s'hauran de demanar els informes que escaigui a la resta de departaments de la Generalitat, així com de les Administracions que sigui necessària.

Vuitè.- S'haurà de considerar tot allò que en relació al medi ambient estipula la Llei 2/2002, de 14 de març, d'urbanisme com per exemple la definició del concepte de desenvolupament urbanístic sostenible, o els articles 9.3 i 9.4 sobre directrius per al planejament urbanístic. També s'haurà de lliurar la documentació mediambiental adequada i, com a mínim, l'informe mediambiental, tal i com s'esmenta a l'article 59.1.f, integrada a la memòria a que es refereix l'article 59.3. El Decret 287/2003, de 4 de novembre, pel qual s'aprova el Reglament parcial de la Llei 2/2002, de 14 de març, d'urbanisme esmenta en el seu article 10 la documentació mediambiental que s'haurà de lliurar. Caldrà completar tota la documentació necessària esmentada anteriorment, en el desenvolupament de l'aprovació del Pla Especial Urbanístic (PEU) exigible a l'article 47.6.e. de la Llei 2/2002.

Conclusió

Es constata que no hi ha un ús agrícola de la zona objecte de modificació. Caldrà que qualsevol actuació que es faci en la zona objecte de modificació s'adapti a la normativa corresponent, també a la ambiental i urbanística. Alhora caldrà prendre en especial consideració el fet singular que representa aquesta zona, tant com a



connector ecològic entre el mar i la muntanya com per la proximitat a espais forestals i al mar. “

Vist l'informe de l'arquitecte municipal el contingut del qual és el següent:

“Es presenta a aprovació una modificació de Les Normes Subsidiàries en l'àmbit de la finca anomenada can Segarra, situada en el límit oest del municipi. La superfície total de la finca és de 12 hectàrees de les quals 10 estan afectades per la proposta del document presentat.

La finca està classificada en la seva totalitat com a sòl no urbanitzable. Actualment la finca està subdividida en dues qualificacions urbanístiques la major part està qualificada com a clau 8, sòl agrícola, una petita part, la que envolta l'edifici de Can Segarra, està qualificada com a clau 11, edificacions i llocs d'interès històric o arquitectònic.

La finca està situada entre els torrents del Sant Crist i de la Vall de Martra, aquest darrer també conegut com a Rial dels Homs o Rial de Can Segarra Concretament la part afecta a la modificació queda limitada per l'oest pel Rial del Sant Crist i el Càmping Globo Rojo, mitjançant franja de 12 mts. d'amplada i 3.818 m2 de superfície, destinada a Parcs i Jardins (C), pel sud pel Pla Parcial U.5.b. Ca l'Amargant (terrenys actualment classificats de Sòl Urbà), per l'est pel Rial dels Homs o Rial de Can Segarra (límit de terme municipal, confrontant amb el municipi de Sant Pol de Mar), i pel nord limita amb la resta de finca matriu.

Com a conseqüència de la tramitació del Pla Director del Sistema Costaner part de la finca, concretament la situada per sota de la línia de 500 m respecte del límit de la zona marítime-terrestre, quedarà qualificada amb la clau NU-C2. la resta de finca inclosa també en l'àmbit de la present modificació queda inclosa en el pla director com a zona NU-C3.

El que proposa el document és modificar les condicions normatives existents actualment sobre part de la finca per possibilitar la implantació d'una activitat turística de càmping, sempre mantenint la condició d'activitat en sòl no urbanitzable.

La normativa actual no admet en cap clau de sòl No urbanitzable la possible implantació d'un càmping. El que es proposa és crear una nova clau, concretament la clau 13, inclosa dins de les específiques de sòl No urbanitzable, en que sí s'admeti com a compatible aquest ús. I fixar a més els paràmetres urbanístics bàsics que han de regular les condicions de la possible implantació de dita activitat. La proposta entén que l'ús de càmping ja és admès en la clau NU-C2 pel Pla Director del sistema costaner i en proposa uns paràmetres únic per tota la finca (part de NU-C2 i part en NU-C3).

CONTINGUT DEL DOCUMENT PRESENTAT.

El document aportat consta de les següents parts:

MEMÒRIA

1.- ANTECEDENTS I OBJECTIUS GENERALS:

1.1.- JUSTIFICACIÓ I PROCEDÈNCIA DE LA MODIFICACIÓ PUNTUAL DE LES NN.SS. - tipus b - DE PLANEJAMENT URBANÍSTIC DEL T.M. DE CANET DE MAR.

1.2.- JUSTIFICACIÓ I PROCEDÈNCIA DE L'ADAPTACIÓ PUNTUAL DE LES NN.SS. - tipus b - DE CANET DE MAR AL PLÀ DIRECTOR URBANÍSTIC DEL SISTEMA COSTANER, EN TRÀMIT.

2.- SITUACIÓ I EMPLAÇAMENT: INFRASTRUCTURA I MICROCLIMA.



- 3.- ANÀLISI GEOMORFOLÒGIC DELS TERRENYS DE " CAN SEGARRA ".
- 4.- ANÀLISI URBANÍSTIC DELS TERRENYS DE " CAN SEGARRA ".
- 5.- ZONIFICACIÓ ADEQUADA ALTERNATIVA AL RÈGIM URBANÍSTIC ACTUAL : POSSIBILITAT D'ESTABLIR LA ZONA DE CÀMPING
- 6.- PROCEDÈNCIA LEGAL DE L'ART. 154 R.P
- 7.- NOVA ZONIFICACIÓ URBANÍSTICA
- 8.- CONCLUSIONS.

NORMES URBANÍSTIQUES

NORMES URBANÍSTIQUES MODIFICADES (complementàries de les NN.UU. actuals)

NORMES URBANÍSTIQUES REFOSES

ANNEX Nº 1 : DOCUMENTACIÓ ESCRITA

ANNEX Nº 2 : DOCUMENTACIÓ GRÀFICA

PLÀNOLS

1	Situació finca " Can Segarra " / Àmbit actuació	1 / 5 0 0 0
2	Plànol parcel.lari de rústega (Cadastrè antic-any 1942)	1 / 2 0 0 0
3	Plànol parcel.lari de rústega (Cadastrè revisat any 1996)	1 / 2 0 0 0
4	Topogràfic del terreny " Can Segarra "	1 / 2 0 0 0
5	Plànol d'ordenació Planejament vigent	1 / 5 0 0 0
6	Plànol d'ordenació del Plà Director urbanístic del Sistema Costaner	1 / 5 0 0 0



7	Plànol d'ordenació Modificat i Adaptat	1 / 5 0 0 0
---	--	----------------------------

DESCRIPCIÓ DE LA PROPOSTA:

La proposta es basa en modificar un article de les NNSS vigents i en introduir-ne dos de nous de manera que quedi regulat de manera precisa la possibilitat d'implantar un càmping en la finca objecte del document i en quines condicions urbanístiques es pot produir aquesta implantació.

L'articulat propi de la modificació estableix 7 articles per definir els conceptes i paràmetres determinats en el document, que en el moment de incorporar-los al Text de les normes es tradueixen en la modificació d'un dels articles existents, el 61 i en la introducció de dos de nous, el 67 i el 86 bis.

El primer article de la normativa del document és el que relaciona els usos admesos en sòl no urbanitzable introduint l'ús de càmping i definint-ne el concepte. Queda clar en aquest punt que el possible càmping a implantar haurà de ser de primera categoria. Aquest primer article es divideix després, en la incorporació a normes en dos, el 61 i el 86 bis.

Art. 01.1.- El règim general d'usos de definit a les NN.SS. del planejament vigent queda complementat amb l'ús de càmping, de primera categoria, la definició del qual és la següent :

- Espais no edificats on es realitzen funcions de residència mòbil i d'allotjament turístic temporal, de 1a categoria, mitjançant l'acampada amb tendes, aparcament de remolcs-habitatge (caravanes-roulottes), i similars. Es tracta d'un ús col·lectiu de caràcter privat, relacionat amb un grup indeterminat de persones, la relació dels quals es defineix habitualment pel pagament de quotes, preus o entrades.

Els següents articles són els que regulen pròpiament quins són els paràmetres urbanístics que caldrà aplicar sobre la nova clau 13 en zona NU-C3 i NU-C2 i qui serà el procediment per a poder implantar el càmping. Proposa mantenir la clau 11 específica per a la zona de la masia existent però en redueix la superfície de sòl adscrit. Un cop incorporats a les NNSS es redueixen a un sòl article, el 67, zona 13 càmping.

Estableix la necessitat, tal com determina la legislació urbanística vigent, de tramitar un Pla Especial Urbanístic en que es concretaran tots els aspectes i condicions d'implantació.

Es proposa assignar a una ocupació de sòl de 0,05 m²/m² i una edificabilitat potencial de 0,05 m²st/m²sòl per a permetre la construcció de tots els edificis i instal·lacions de serveis comuns de l'activitat admesa. Es defineixen les distàncies mínimes a que se situaran les edificacions respecte als límits de la finca. Els paràmetres proposats són els mateixos que per a la zona agrícola de clau 8, admeten però que el pla especial en justifiqui la variació. Es defineixen també una alçada màxima per a les edificacions de 7 m.

Art. 02.1.- Els camps d'acampada i d'aparcament de caravanes, càmpings, solament es podran instal·lar en la zona de càmpings d'aquestes NN.SS., denominant-se Zona 13 (en S.N.U.), i a la zona NU-C2 com activitat turística no hotelera; en concret, com assentament turístic de caràcter temporal, i ús col·lectiu (instal·lació



privada destinada al públic en general). La Torre de Can Segarra es podrà incorporar, si s'escau, al projecte de càmping però mantenint i respectant els usos de la ZONA 11.

Aquestes instal·lacions s'ordenaran mitjançant un Pla Especial Urbanístic d'ocupació i ordenació de sòl no urbanitzable, en els termes i aspectes dels Arts. 47.6.e i 67 LUC, quina aprovació definitiva per part de la C.T.U.B. comportarà que la llicència municipal ja no s'hagi de tramitar segons l'Art. 48 LUC.

Queda incorporada en aquest projecte tota la normativa del Plà Director Urbanístic del Sistema Costaner, especialment la corresponent a les ZONES NU-C2 i NU-C3; aquesta última inclou la Zona 13 i la Zona 11.

Art. 02.2.- Les zones destinades a càmping (claus 13 -C3- i NU-C2) no podran tenir instal·lacions de caràcter fix, tret de les edificacions i construccions autoritzades expressament per la normativa específica del Departament d'Indústria, Comerç i Turisme i les destinades a serveis col·lectius i equipaments, (esportius, comercials, etc.) de caràcter complementari de l'ús principal, al servei exclusiu dels usuaris de l'establiment. L'ocupació total màxima d'aquests edificis no excedirà del 5% de la zona, i la seva alçada no sobrepassarà de 7 metres, tret del cas dels edificis existents amb anterioritat que podran mantenir idèntica volumetria a l'actual. El sostre edificable màxim permès serà de 0,05 m² st/ m² sòl. En el càlcul de l'edificabilitat no es comptabilitzaran els albergs mòbils, ni els mòbil-homes, ni els bungalows, entesos en els termes que diu la normativa de Turisme. Tampoc computarà el sostre edificat actual de la Torre Can Segarra (670 m²).

Les separacions mínimes de les noves edificacions seran de 10 mts. a límits veïns, de 20 mts. a camins públics, i de 15 mts. a camins privats, excepte que mitjançant el PEU es justifiquin adequadament unes separacions diferents.

Art. 02.3.- Les zones destinades a unitats d'acampada no podran ser objecte de parcel·lació de cap mena havent de permanèixer totes sota una titularitat dominical. El Pla Especial Urbanístic estudiarà cuidadosament els sectors reservats a ús particular, la separació entre ells, la integració de la zona en el paisatge, els serveis d'ús col·lectiu i generals. En tot cas, no estarà permesa la construcció d'elements fixes de caràcter privatiu en els sectors reservats per a ús individual, així com l'aparcament de mòduls que no estiguin muntats sobre rodes, essent obligatori que totes les caravanes i tendes hagin d'absentar-se d'aquests sectors, a la vegada, un determinat termini de temps a l'any, per inspecció, sanejament i similars, com a mínim tal com obliga la normativa sectorial específica. Tot plegat, segons allò que s'estableix a la reglamentació tècnica vigent del Departament d'Indústria, Comerç i Turisme.

Art. 02.4.- Tant a les zones de càmping com per les d'albergs mòbils s'haurà de preveure un aparcament per a automòbils, la previsió mínima del qual serà d'una plaça per cada cinc persones en el càmping i d'una plaça per cada caravana en el/s sector/s d'albergs mòbils.

Art. 02.5.- El Pla Especial Urbanístic i els projectes es redactaran complint allò que disposen els Decrets 55/1982, 167/1985, 93/1986, l'Ordre d'11 de juliol de 1986 i les modificacions puntuals - tres - de la mateixa, i totes aquelles disposicions concordants que desenvolupin aquesta normativa turística bàsica, i haurà de sotmetre's -preceptivament- a informe de la Direcció General de Turisme, entre d'altres. Sense perjudici de què, a través de plà especial o la figura de planejament oportuna, s'ordini el rial del Sant Crist d'acord amb la seva vinculació a via de



comunicació que permeti tant l'evacuació d'emergències com els accessos de serveis dels usos privats en S.N.U. que l'al·ludit instrument urbanístic acabés preveient.

Art. 02.6.- El Plà Especial Urbanístic (PEU) de la zona de càmping delimitada entorn i al voltant de "Can Segarra" haurà de tenir cura concreta d'establir les condicions de protecció i preservació de la casa pairal, el seu entorn immediat, i es respectarà la normativa urbanística de la ZONA 11, tot i que la Torre Can Segarra podrà ser incorporada, si s'escau, en el projecte de l'establiment de càmping, i lògicament, en el Plà Especial Urbanístic que –al seu torn- es redacti. Per sobre de la Torre "Can Segarra" no s'acceptaran altres edificacions que no siguin els nuclis de serveis que resultin necessaris. Aquest PEU també podrà ordenar els camins (actuals i/o interiors) de forma diferent a la que estableixen les actuals NN.UU. Com a coberta obligatòria s'estableix la teulada, tot i que el PEU podrà establir altres alternatives coherents, degudament justificades.

VALORACIÓ DEL DOCUMENT:

La memòria de la modificació puntual és suficientment explícita en la justificació i procedència de la modificació puntual i el contingut global del document és suficient per a la seva aprovació inicial. En conseqüència, s'informa favorablement.

En qualsevol cas prèviament a l'aprovació provisional serà necessària l'obtenció dels informes favorables indicats en l'informe jurídic i la possible incorporació dels aspectes que en ells es refereixin així com del que s'assenyala seguidament:

El sostre proposat és en valors relatiu molt superior al possible, a data d'avui, en les finques qualificades com a agrícoles, on és de 0,01 m²st/m²sòl però cal entendre que una activitat de càmping requereix molta més superfície edificada que una activitat agrícola. De tot manera s'ha de dir que el paràmetre proposat, 0,05 m²st/m²sòl no deixa de ser una edificabilitat molt baixa i un valor usual per a implantacions d'activitats en sòl no urbanitzable.

Respecte a l'assenyalat en relació al sostre de can Segarra de que no computarà com a sostre en relació al coeficient d'edificabilitat de 0,05 entenc que el coeficient indicat no és d'aplicació per a la superfície de sòl assenyalada amb clau 11 ja que aquesta ja compta amb una edificabilitat existent i que per tant tampoc aquesta s'ha de considerar.

Respecte a les distàncies de les edificacions a límits de la finca entenc que caldria fixar-les en els valors establerts i no deixant una possible modificació en el Pla Especial.

Respecte a l'alçada màxima cal dir que la proposa per la modificació per a les edificacions adscrites al càmping és de 7m, el pb+1. mentre que la normativa actual admet, en clau 8, una alçada màxima de 4 m per a edificacions lligades a activitats industrials lligades a la indústria agropequària i de 7,50 (pb+1) per a habitatges associats a dites activitats.

Caldria modificar el que s'assenyala en l'article 60 de la normativa vigent ja que prohibeix expressament l'obertura de nous vials, excepte els relacionats amb l'activitat agrícola, caldria fer extensiva aquesta possibilitat als necessaris per a la implantació i funcionament del càmping. També caldria modificar en aquest article el que s'assenyala en el punt 9 respecta a que només s'admetran noves edificacions destinades a activitats agrícoles, ampliant-ho a les vinculades a l'activitat admesa.



Entenc que seria convenient també limitar els possibles màxims moviments de terres que la implantació de l'activitat pugues suposa."

Atès que el Ple de l'Ajuntament en sessió de data 4 de novembre de 2004, va prendre entre d'altres el següent acord:

"PRIMER.- Aprovar inicialment la modificació puntual de les Normes subsidiàries de planejament de Canet de Mar per a l'adaptació puntual al pla director urbanístic del sistema costaner, en l'àmbit d'actuació de la finca rústica Can Segarra, i per a l'assignació puntual d'ús de càmping en part d'aquests sòls.

SEGON.- Sotmetre aquest expedient a informació pública durant el termini d'un mes, mitjançant edicte que es publicarà al BOP, al DOG, al Diari Avui i al tauler d'anuncis de la Casa Consistorial i deixar l'expedient a disposició de qualsevol que el vulgui examinar per tal de deduir-ne al·legacions o suggeriments. Cas de no presentar-se'n a la present modificació puntual s'entendrà automàticament elevada a provisional, circumstància que s'acreditarà amb la certificació corresponent del secretari de la corporació.

TERCER.- Simultàniament a l'anterior tràmit d'informació pública, sol·licitar informe a la totalitat dels organismes que s'esmenten en l'informe de secretaria i concedir audiència al municipi limítrof de Sant Pol de Mar, puix que el seu àmbit territorial confina amb el d'aquest municipi en l'àmbit de l'actual modificació puntual.

QUART.- Suspendre la tramitació de plans urbanístics derivats, de projectes de gestió urbanística i d'urbanització complementaris i de llicències de parcel·lació de terrenys, d'edificació, reforma, rehabilitació o enderrocament de construccions, d'instal·lació o ampliació d'activitats o usos concrets i d'altres autoritzacions municipals connexes establertes per la legislació sectorial, a l'àmbit que s'assenyala en plànol que s'adjunta a l'expedient i que es correspon amb el territori en què les noves determinacions comporten una modificació del règim urbanístic.

CINQUÈ.- La suspensió tindrà una durada màxima d'un any i s'extingirà, en tot cas, amb l'aprovació definitiva de la modificació puntual de les NNSS, amb el benentès que, un cop exhaurits els efectes de l'acord de suspensió, no se'n pot adoptar cap de nou, per al mateix àmbit i per a idèntica finalitat, fins que no hauran transcorregut tres anys des de la data d'exhauriment dels efectes."

Atès que l'acord fou publicat en el D.O.G. número 4271 de data 30 de novembre de 2004; en el B.O.P. número 282 de data 24 de novembre de 2004; en el Diari Avui de data 22 de novembre de 2004 i en el tauler d'anuncis de la Casa Consistorial sense que s'hagués presentat cap tipus d'al·legacions a l'expedient.

Atès que d'acord el que disposa l'article 83, apartats 5 i 7 de la L.U.C. es va demanar informe als següents organismes:

ORGANISMES	DATA RECEPCIO	ACABAMENT TERMINI
Dep. Agricultura, Ramaderia i Pesca Generalitat	24 novembre 2004	24 desembre 2004
Agència Catalana de l'Aigua	23 novembre	23 desembre 2004



	2004	
Dep. Medi Ambient Generalitat	23 novembre 2004	23 desembre 2004
Dep. Comerç, Turisme i Consum Generalitat	23 novembre 2004	23 desembre 2004
Departament Generalitat	Cultura 24 novembre 2004	24 desembre 2004
Dep. Joc i Espectacles Generalitat	23 novembre 2004	23 desembre 2004
Dep. Emergències i Seguretat Generalitat	29 novembre 2004	29 desembre 2004
Demarcació Carreteres Estat	23 novembre 2004	23 desembre 2004
Fecsa-Endesa	23 novembre 2004	23 desembre 2004
Sorea	22 novembre 2004	22 desembre 2004
Consell Comarcal Maresme	23 novembre 2004	23 desembre 2004
Gas Natural SDG, S.A.	26 novembre 2004	26 desembre 2004
Ajuntament de Sant Pol de Mar	23 novembre 2004	23 desembre 2004

Atès que durant el termini d'un mes i de conformitat amb el que disposa l'article 83, 5, de la L.U.C., solament el Servei Territorial del Joc i Espectacles de la Delegació Territorial del Govern a Barcelona de la Generalitat de Catalunya, ha presentat en data 23 de desembre de 2004, número de registre d'entrada 6736, un escrit manifestant que del contingut de la documentació no es tracta de cap de les activitats recreatives i els establiments públics sotmesos a la Llei 10/1990 de 15 de juny.

Atès que, si bé és cert que l'acord plenari de data 4.11.04 establí l'automatisme de l'aprovació provisional en el supòsit de no formular-se al·legacions contra l'aprovació inicial, com de fet ha succeït, no és menys cert que, el fet de no haver-se evacuat els informes preceptius en el termini legalment establert, aconsella adoptar un acord exprés d'aprovació provisional, a l'objecte de poder remetre l'expedient per a la seva aprovació definitiva a la CTU de Barcelona.



Vistos els antecedents obrants a l'expedient i atès allò que es disposa l'article 78 de la L.U.C, el Ple de la corporació acorda per unanimitat dels quinze regidors presents dels disset del nombre de dret que conformen el Ple municipal:

PRIMER.- Aprovar provisionalment la modificació puntual de les Normes Subsidiàries de Planejament de Canet de Mar per a l'adaptació puntual al Pla director urbanístic del sistema costener, en l'àmbit d'actuació de la finca rústica Can Segarra, i per a l'assignació puntual d'ús de càmping en part d'aquests sòl, redactat per l'arquitecte Pau Garcia de Santos i a proposta de la mercantil Sport Caravaning Canet S.A.

SEGON.- Disposar la remissió de tota la documentació administrativa i del projecte tècnic a la Direcció General d'Urbanisme, als efectes de l'aprovació definitiva de la Comissió Territorial d'Urbanisme a Barcelona.

Pren la paraula la senyora Ibis Puig Valls, regidora d'Urbanisme, la qual explica que es tracta d'una aprovació provisional sobre la zona de can Segarra per poder fer-hi un càmping. En les múltiples reunions que han tingut amb el promotor, sempre se li ha dit que no s'actuaria mai per ressentiment ni per revenja, sinó que es treballaria per aconseguir allò que fos just i aquesta n'és una prova palpable.

Pren la paraula el senyor Òscar Figuerola Bernal, portaveu del grup municipal d'ERC, el qual explica que continuen en la línia de poder decidir en funció d'un interès general, mai per un interès particular i partidista. Justament la seva posició partidista és aquella recança a colonitzar o urbanitzar la darrera vall verge que queda a Canet i connecta amb Sant Pol. Entenen que és un projecte que fa anys que es va presentar i igual que han fet amb tots els projectes anteriors a la seva presència municipal, com els cobriments de les rieres, són respectuosos amb allò que es va aprovar i l'únic que volen és ser curiosos amb la singularitat d'aquesta zona, connector ecològic entre el mar i la muntanya en la seva situació de pont entre aquests espais forestals i el mar. Estan d'acord amb el que diu l'informe, que inclou l'expedient, que aquest càmping haurà de ser de primera categoria, d'ocupació temporal i haurà de tenir un pla especial urbanístic que reguli tot allò que comportarà el fet que es tiri endavant el projecte. Per tant, aquí sí que es fa un canvi de Normes en el sentit que aquestes no preveien l'ús de càmping en zona agrícola i ara, la normativa actual, el pla director, sí que ho preveu i Canet s'hi adapta.

Després de la votació, el senyor Francesc Garcia Pujadas entra a la sala de sessions i recupera el seu seient.

10.- MOCIÓ DE SUPORT A LA SELECCIÓ CATALANA D'HOQUEI PATINS I AL CONJUNT DE SELECCIONS ESPORTIVES CATALANES

Atès que Catalunya és una de les principals potències del món pel que fa a la pràctica de l'hoquei sobre patins.

Atès que comptem amb clubs esportius i jugadors que han guanyat nombroses competicions i que han excel·lit en la pràctica d'aquest esport a nivell nacional, estatal i internacional, la qual cosa ens converteix en un punt de referència destacat en el món de l'hoquei i del patinatge en general.



Atès que el passat mes d'octubre, la selecció d'hoquei sobre patins de Catalunya va tenir l'oportunitat de participar i de proclamar-se campiona del Mundial B d'hoquei patins, celebrat a la ciutat xinesa de Macau, classificant-la per al Mundial A, que es disputarà l'any vinent.

Atès que la participació de la selecció catalana d'hoquei sobre patins en el Mundial A depenia del reconeixement de la Federació Catalana de Patinatge per part de la Federació Internacional de Patinatge (FIRS), en el marc de l'Assemblea general que aquesta entitat va celebrar a Fresno (Califòrnia, Estats Units) els dies 25 i 26 de novembre de 2004.

Atesa la negativa inicial del Comitè Central de la FIRS a debatre en l'esmentada Assemblea el reconeixement definitiu de la Federació Catalana de Patinatge.

Atès que aquesta decisió representa una greu contradicció amb les pròpies decisions anteriors de la FIRS, com era l'autorització a participar en el Mundial B de Macau, alhora que suposa una gran decepció per a la ciutadania de Catalunya.

Atès el posterior funcionament irregular de l'Assemblea de la FIRS.

El Ple de la corporació acorda per unanimitat dels setze regidors presents dels disset de nombre de dret que conformen el Ple municipal:

PRIMER.- Sol·licitar al Comitè Central de la Federació Internacional de Patinatge (FIRS) que replantegi amb urgència l'esmentada decisió, amb la finalitat que l'Assemblea general de l'entitat pugui reconèixer formalment la Federació Catalana de Patinatge i la capacitat de la selecció catalana d'hoquei sobre patins de participar en totes les competicions internacionals, amb la premura suficient per permetre la seva participació en el Mundial A que se celebrarà l'any 2005.

SEGON.- Manifestar el suport a totes les seleccions esportives catalanes, com una mostra de projecció internacional de l'esport català i de Catalunya, que no es planteja contra ningú, sinó com una expressió en positiu de l'activitat esportiva de Catalunya i de la gran afecció esportiva de la societat catalana.

TERCER.- Comunicar aquests acords al Comitè Central de la Federació Internacional de Patinatge, a la Junta Directiva de la Federació Catalana de Patinatge, a la Secretaria General de l'Esport de la Generalitat de Catalunya, a la Secretaria de Estado para el Deporte del Govern espanyol i als Grups Parlamentaris del Parlament de Catalunya.

Pren la paraula el senyor Francesc Martín Casares, regidor no adscrit a cap grup municipal, el qual explica que en realitat no s'ha superat el concepte de l'esport com a instrument de comunicació i patrimoni de l'Estat. És més, se l'identifica entre els afers exteriors o diplomàtics de l'Estat, exclusius i intransferibles. Cal procedir, doncs, d'acord amb les altres forces polítiques catalanes, a corregir definitivament aquesta situació. D'acord amb això, cal revisar el concepte d'exclusivitat a favor de l'Estat en la participació en competicions esportives oficials de caràcter internacional, i per tant l'exclusivitat de les federacions espanyoles. Caldria aprofundir el caràcter federal i d'òrgan de concentració del Consejo Superior de Deportes i caldrà, com un acte de



justícia, obrir el reconeixement internacional no traumàtic dels sistemes esportius catalans.

Pren la paraula el senyor Òscar Figuerola Bernal, portaveu del grup municipal d'ERC, el qual explica que ERC en general ha definit prou bé quin és el seu objectiu, que és intentar ser un país normal i això inclou, evidentment, els símbols. En aquest sentit, el reconeixement dels símbols nacionals inclou disposar de seleccions nacionals que pugin competir, com s'ha dit en la moció, en torneigs oficials. En aquest sentit, tant ell com els seus companys de grup i de partit se saben imaginar una Catalunya independent o com a mínim amb un reconeixement específic que els permetés gaudir i poder expressar aquests símbols. Ara bé, no sap si els espanyols es poden imaginar una Espanya sense Catalunya i, de fet, el que creu és que ja és hora que Espanya s'independitzi de Catalunya i deixin de viure d'aquesta.

Pren la paraula el senyor Laureà Gregori Fraxedas, regidor del grup municipal de CiU, el qual explica que és evident que en el món actual, una de les formes en què més popularment es manifesten les diferències entre les diverses cultures i nacionalitats és a través de les competicions esportives. No fa massa se li ha negat a alguna nacionalitat a poder representar-se a si mateixa en una competició de caràcter esportiu. Analitzant acuradament tot el procés que va portar a prendre aquesta decisió hi ha seguit deficiències, tant per part de qui havia d'autoritzar-ne la participació com dels arguments que es van utilitzar per reivindicar i justificar aquesta participació. Però per damunt de tot hi ha el dret de poder representar el que un considera el seu país i la seva cultura. Per aquest motiu i per respectar aquest sentiment, el que sí que s'ha de demanar als dirigents, tant esportius com polítics, és que no abandonin i que replantegin aquesta reivindicació, si realment hi creuen, amb arguments més sòlids, ja que els que s'han utilitzat fins ara no han donat el resultat desitjat.

Pren la paraula el senyor Antoni Isarn Flores, regidor del grup municipal del PSC, el qual explica que el seu grup dona suport a aquesta moció, ja que entén que és necessari donar suport al reconeixement internacional de totes les federacions catalanes d'esport, perquè entenen que Catalunya és un país on l'esport ha estat i està fortament arrelat i molt sovint ha tingut un paper capdavanter. Així, diferents seleccions nacionals de Catalunya han estat pioneres en la seva actuació, tenint aquestes actuacions una repercussió popular i un ressò internacional de molta rellevància i que no es pot ignorar. Per a les federacions esportives catalanes, la seva afiliació a una federació internacional ha de ser una línia a poder desenvolupar, en tant que entitats jurídiques privades amb personalitat jurídica pròpia. El seu reconeixement internacional ha de ser fruit de la voluntat lliure de les federacions catalanes i del seu acord amb les respectives federacions internacionals.

Pren la paraula la senyora Anna Ardil, portaveu del grup municipal de la PIC, la qual explica que el seu grup expressa la seva satisfacció pel fet que es reculli aquesta moció que es presenta i se signa conjuntament i vol recordar que en el ple de principis de desembre va ser el seu grup qui va suggerir a l'equip de govern que es fes conjuntament. Entenen, d'acord amb el que han comentat la resta de regidors de l'equip de govern, que un país es caracteritza per la seva identitat i la identitat no només és la llengua, sinó també l'esport. Al seu grup els ha semblat molt greu que no s'hagués reconegut internacionalment la selecció catalana i esperen que aquesta sigui un petita gota però que ajudi a anar cap aquest camí.



11.- PRECS I PREGUNTES

1.- Preguntes fetes el ple del mes de desembre de 2004

Pren la paraula la senyora Anna Ardil, la qual demana les respostes d'algunes preguntes que van quedar pendents de contestar del ple del mes de desembre de 2004. Com que no les han rebut per escrit esperen que avui obtinguin la resposta que demanen.

2.- Diverses preguntes sobre l'expedient d'aprovació de la modificació de les Normes subsidiàries de planejament per a la interconnexió de les zones verdes amb els ecosistemes perifèrics

Pren la paraula la senyora Anna Ardil, la qual explica que, en primer lloc, vol fer referència a un expedient que va revisar fa poc, un expedient que inicia la modificació puntual de les Normes subsidiàries de planejament per a la interconnexió de les zones verdes amb els ecosistemes perifèrics. Ha estat una memòria redactada pels Serveis Tècnics municipals d'aquest Ajuntament en data 1 d'octubre del 2003. En aquesta memòria hi ha trobat a faltar una sèrie de dades. En primer lloc, hi ha trobat a faltar la identificació del tècnic redactor del projecte. Com l'equip de govern sap, qualsevol memòria, informe o document que surt de l'Ajuntament ha d'anar degudament identificat amb el nom del tècnic responsable i s'hauria d'afegir la persona que fa l'encàrrec. La primera pregunta que vol fer a l'alcalde, o a la regidora d'Urbanisme perquè és la seva àrea, és demanar que complimentessin aquesta mancança i que identifiquessin el tècnic o tècnics redactors d'aquesta memòria. També ha trobat a faltar l'encàrrec per part de la persona competent. Per part dels Serveis Tècnics no hi hauria d'haver ningú que s'atrevisi a deixar la feina del dia a dia, la informació dels expedients de sol·licitud de llicència d'obra i que es posés a fer pel seu compte i risc una memòria d'aquestes característiques i dimensions. Això suposa que es troben davant d'una decisió política prèvia d'encarregar la redacció d'aquesta modificació puntual, perquè si no fos així suposaria que aquells que han de manar i dirigir l'Ajuntament no ho fan i això encara seria més greu. Ja va demanar per escrit al senyor secretari de la corporació que la informés sobre la persona, el càrrec polític, que havia fet l'encàrrec d'aquesta memòria i li va contestar també per escrit que no ho sabia. No té cap dubte que l'alcalde o la regidora d'Urbanisme sabran qui dels dos, o tots dos conjuntament, va ordenar als Serveis Tècnics que fessin aquesta feina. En tercer lloc, i continuant amb aquest expedient, durant el tràmit d'informació pública es van presentar nombroses al·legacions que contesten diferents tècnics de l'Ajuntament, entre altres, el tècnic de Medi Ambient, dins de l'Àrea d'Urbanisme. Hi ha un informe de dos arquitectes, el senyor Ginesta i el senyor Reverendo que estan domiciliats professionalment a Girona que, i cita textualment, "*han estat requerits per part de l'Ajuntament de Canet de Mar per emetre un informe sobre les al·legacions presentades en el termini d'informació pública de la modificació puntual*" informe que fan en data 21 de maig del 2004. Observa que, per una banda, aquests arquitectes donen compliment a allò que reclamen en la primera qüestió que ha fet en aquesta part de precs i preguntes, és a dir, en primer lloc, assumeixen i s'identifiquen correctament en l'informe i, en segon lloc, identifiquen també d'on prové l'encàrrec de la redacció de la seva feina. No obstant això, voldria saber per què la simple resposta d'unes al·legacions s'encarrega a un bufet extern i demana també el cost d'aquest



informe i recorda que a aquest mateix bufet extern també se li va encarregar la redacció del nou catàleg d'edificis protegits de Canet. En quart lloc, vol saber per què s'encarrega aquest informe al senyor Ginesta i al senyor Reverendo, però principalment al senyor Ginesta que, tot sigui dit, és un gran professional, amb qui va tenir l'oportunitat de treballar i en va quedar encantada, però en aquest cas concret, vol saber per què se li encarrega que informi unes al·legacions sobre uns terrenys afectats per un expedient d'expropiació paral·lel que està en marxa i que concretament, va informar el senyor Ginesta en data 25 de juny de 2003. Dit d'una altra manera, si el senyor Ginesta, l'any 2003 va emetre un informe sobre uns terrenys que afectaven un expedient d'expropiació que l'Ajuntament tenia en marxa en el Jurat Provincial d'Expropiació, pregunta si és lògic que aquest mateix arquitecte, per encàrrec directe i extern de l'Ajuntament informi les al·legacions d'un altre expedient que també inclou aquests mateixos terrenys, en detriment dels seus propietaris. Voldria saber quin regidor, o si va ser l'alcalde, la persona que va fer l'encàrrec i el cost d'aquest informe. Amb relació a l'expedient 1152/2003 que es troba al Jurat Provincial d'Expropiació, en data 12 de març del 2003, per acord de Comissió de Govern, l'equip de govern van encarregar el full d'apreuament a un arquitecte extern també a l'Ajuntament, el senyor Agustí Borrell, i vol saber quin és el cost d'aquest treball. Posteriorment, el 21 de juliol del 2003 el Jurat Provincial d'Expropiació va enviar un escrit al senyor alcalde donant-li un termini per designar un vocal tècnic en aquell jurat amb relació a l'expedient d'expropiació de referència i per Decret d'Alcaldia 140, el senyor alcalde va acceptar fer l'acta d'avinença i va designar com a vocal tècnic representant de l'Ajuntament de Canet de Mar, el senyor Jordi Sanmillán, enginyer. Li sorprèn que en un tema tan delicat, quan hi ha valoracions de dos arquitectes amb els quals sembla que no s'han escatimat recursos, el senyor alcalde designa un enginyer. Demanen una explicació coherent de per què, si n'hi ha, tenint en compte que fins i tot el mateix Jurat Provincial d'Expropiació envia, al mes de febrer de 2004, un escrit reclamant que en lloc d'un enginyer hi enviïn un arquitecte, com és evident, perquè és un expedient amb les valoracions de dos arquitectes, i un enginyer, amb tots els respectes per aquesta professió, no venia al cas.

Pren la paraula el senyor alcalde, el qual demana a la senyora Anna Ardil que sintetitzi tan com pugui les seves preguntes.

Pren la paraula la senyora Anna Ardil, la qual continua la seva intervenció explicant que encara resulta més sorprenent que des del 4 de febrer de 2004, quan el Jurat Provincial d'Expropiació reclama al senyor alcalde que designi com a vocal un arquitecte hi hagi com a resposta el silenci i la desídia per part d'Alcaldia. El 30 d'abril, després de dos mesos, el Jurat d'Expropiació torna a enviar un recordatori a l'Ajuntament perquè nomenin un representant i novament el 20 de juliol, després de tres mesos més, el Jurat torna a enviar un nou escrit, en el qual li demana explicacions per la paralització d'aquest expedient i recordant-li que està perjudicant una persona i, finalment, davant d'aquesta conducta tan irregular i irresponsable el Jurat d'Expropiació envia un certificat d'un acord que han pres designant ells mateixos un arquitecte en data 9 de novembre de 2004. És a dir, des del primer escrit que es demana que designin un vocal, un arquitecte, el 21 de juliol de 2003, fins al 9 de novembre de 2004, en què ho ha de fer pel seu compte el Jurat Provincial d'Expropiació han passat setze mesos, gairebé un any i mig. Voldria conèixer els motius d'aquesta conducta que mostra una manca d'ètica i que entenen que causa un greu perjudici a una tercera persona tal i com li comunica el Jurat Provincial



d'Expropiació. També demana que li contestin per què van enviar un escrit al Jurat Provincial d'Expropiació comunicant que el Ple va aprovar el Text refós de la modificació puntual de les normes subsidiàries i demanant la suspensió del procediment quan és més que evident que un tema no tindria res a veure amb l'altre, o potser és que s'equivoca i si és així li agradaria que la corregís.

3.- Reunió de Medi Ambient i delegació de la PIC en les persones que hi han d'assistir

Pren la paraula la senyora Anna Ardil, la qual es dirigeix a la senyora Sílvia Tamayo, regidora de Medi Ambient. Explica que per tancar la polèmica que s'ha produït darrerament sobre una reunió que va convocar aquesta Àrea, en la qual la PIC no hi va assistir, vol comunicar a aquesta regidora que hi ha dues persones de la PIC delegades per assistir a aquestes reunions, que són el senyor Pere Serra Colomer i M. Assumpció Sánchez Salbanyà, les quals ja havien assistit a reunions prèvies amb la senyora Sílvia Tamayo. Demana que prengui nota que aquestes dues persones són les dues persones responsables de l'Àrea de Medi Ambient del seu grup municipal. Els demana que siguin curiosos i que no convoquin cap altra persona que no sigui una d'aquestes.

4.- La seguretat de les persones al voltant de la biblioteca

Pren la paraula la senyora Anna Ardil, la qual es dirigeix al senyor Òscar Figuerola per preguntar-li si han pres mesures per garantir la seguretat de les persones al voltant de la biblioteca. La PIC no té accés a la informació de la policia, és una informació restringida a l'equip de govern i especialment a la regidora de Seguretat Ciutadana. No obstant això, els arriba informació de la gent, del fet que dos nens han patit agressions al recinte de la biblioteca, per la part de fora, a les escales. Des de fa un temps en aquesta zona hi ha un grup de joves magribins que està causant aldarulls. Pensa que la biblioteca és un espai vulnerable perquè s'hi recullen, a part de la gent gran i persones adultes, moltes criatures després de l'horari escolar i li preocupa que es produeixin aquestes situacions. Una d'aquestes agressions ha hagut d'arribar a l'equip de govern perquè té entès que es va denunciar. Espera que ja hagin pres alguna mesura i si no és així li prega que tingui en compte de posar-hi càmeres o alguna altra solució per garantir la seguretat.

5.- Retribucions del senyor Dotras

Pren la paraula la senyora Anna Ardil, la qual explica que al senyor Dotras, quan va cessar de les seves funcions com a regidor d'aquest Ajuntament se li va fer la corresponent liquidació de les vacances i es va fer per Decret d'Alcaldia. El seu grup no qüestiona que el senyor Dotras cobrés aquests diners, ja que un senyor que està cotitzant a la seguretat social té tot el dret del món a rebre la part proporcional que li correspon quan cessa de les seves funcions. No obstant això, hi ha una errada en la liquidació, ja que al final del Decret posa que s'haurà de ratificar en el ple posterior. Revisant les actes de després, han vist que no ha passat mai per cap ple; si es considera que per la quantitat que era no era necessari aquest tràmit, creuen que s'hauria de solventar aquesta petita irregularitat burocràtica i si no és així, i realment ha de passar per ple, que ho tinguin en compte per passar-ho.



6.- Més seriositat en l'elaboració dels informes d'algun tècnic municipal

Pren la paraula la senyora Anna Ardil, la qual demana que els tècnics municipals siguin una mica més seriosos en l'elaboració dels seus informes, perquè en les al·legacions que es van presentar en la declaració de lesivitat no s'han contestat totes les qüestions, s'ha omès una part important que fa referència a les retencions d'hisenda i el que li dol encara més, per part d'Intervenció, és el fet que es continuï ratificant en l'informe emès anteriorment, en el qual sembla que es continua negant el dret dels regidors de la PIC a poder cobrar les vacances. Es continua negant aquest dret a uns regidors quan al senyor Dotras se li han abonat. Demana permís per fer-li una *estirada d'orelles* a l'interventor de l'Ajuntament.

Pren la paraula el senyor alcalde, el qual explica que al senyor Dotras se li van liquidar les vacances des de l'1 de gener fins al 28 de juny. Li demana que no insisteixi més en aquest tema perquè ja se li ha explicat moltes vegades.

Pren la paraula la senyora Anna Ardil, la qual explica que volia clarificar que l'interventor no els va fer en cap moment un reparament i si el va fer, ho va fer a posteriori, quan ja hi havia el nou equip de govern, la qual cosa fa bona la dita castellana "*no muerdas la mano que te da de comer*".

7.- Sol·licitud de la cinta enregistrada del ple anterior

Pren la paraula la senyora Anna Ardil, la qual demana que la informació sigui de lliure accés als ciutadans. Si es revisa l'ordre del dia de la sessió ordinària, el punt dos fa referència a l'aprovació de les actes que avui s'han aprovat per lliure sense tenir en compte la PIC.

Pren la paraula el senyor alcalde, el qual matisa que les actes s'han aprovat per majoria.

Pren la paraula la senyora Anna Ardil, la qual fa referència al ROM, ja que contempla que l'equip de govern estava obligat a donar a la PIC la informació que demanaven i els l'han negada. També explica que han comès una greu irregularitat, perquè en una de les actes s'han canviat el sentit del vot de la PIC, ja que mentre en la seva intervenció d'explicació de vot queda clar que votaran abstenció, a l'acta figura que es va aprovar per unanimitat. I com que no estan d'acord amb el redactat de l'acta, continua reclamant una còpia de la cinta enregistrada.

8.- Situació política del regidor no adscrit a cap grup municipal

Pren la paraula la senyora Anna Ardil, la qual pregunta la vinculació del regidor del grup mixt amb l'equip de govern. Vol saber si ja en forma part o si en un futur proper en formarà part. Aquesta pregunta ve donada perquè a les comissions assessores el senyor alcalde disposa del vot d'aquesta persona com si fos un membre més de l'equip de govern i això els ha portat a plantejar si ja s'ha reunit amb l'equip de govern, ja que encara no s'han aprovat els pressupostos i voldrien saber si hi ha alguna sorpresa preparada.



Pren la paraula el senyor alcalde, el qual explica que el senyor regidor no adscrit a cap grup municipal vota el que li sembla.

9.- Queixa per la situació d'indefensió en què els han deixat en el punt número vuit de l'ordre del dia

Pren la paraula la senyora Anna Ardil, la qual explica que vol deixar constància de la situació d'indefensió en què han quedat ella mateixa i els seus companys de grup en el número vuit de l'ordre del dia d'aquest ple, quan el ROF contempla perfectament el dret de defensa quan es tracta de temes no personals, sinó de temes d'ajuntament i en aquest cas es tractava del dret d'un alcalde a defensar el seu criteri en un punt que es debatia i es discutia avui i el senyor alcalde, aplicant pel seu compte i risc el ROM, deliberadament ha vulnerat el que contempla el ROF.

10.- Diverses queixes sobre el funcionament de la Policia Local

Pren la paraula la senyora M. Assumpció Sánchez Salbanyà, regidora del grup municipal de la PIC, la qual explica que vol parlar d'un fet que un cop més posa en entredit l'eficàcia de la Policia Local. Li agradaria que a part de posar multes, donessin algun altre servei. La matinada del passat dissabte a diumenge va patir en primera persona un fet molt desagradable. Un familiar molt directe va patir un fort traumatisme que la va obligar anar a urgències a l'hospital de Calella. Quan en van sortir, els feia falta urgentment un medicament i es van aturar a la Policia per saber quina era la farmàcia de guàrdia. La persona que els va atendre, després d'una bona estona de buscar la informació, els va dir que era la farmàcia de l'avinguda Maresme. Quan van arribar a aquesta farmàcia van veure que no estava de guàrdia, sinó que era la farmàcia Costa, d'Arenys de Mar. Quan va arribar a casa va trucar a la Policia perquè prenguessin nota de la farmàcia de guàrdia. La resposta la va deixar perplexa, ja que li van dir que la farmàcia que li havien indicat estava oberta fins a les deu del vespre, cosa incomprensible, tenint en compte que quan ella hi va anar eren les dues de la matinada. Potser diran que era un error humà i que tothom es pot equivocar, però hi ha llocs i situacions on no es poden permetre aquests errors. El cos de guàrdia de la Policia a la nit no hi poden ser, a aquelles hores no hi ha aglomeracions de gent i quan una persona hi va o truca és perquè realment és important. Per evitar que això es torni a repetir, demana que facin les accions oportunes, que s'estableixen unes normes perquè quan arribi el torn de nit tinguin anotat al davant les coses bàsiques que se'ls puguin demanar, com per exemple les farmàcies o els números d'emergència. Consideren que gran part de la plantilla, sobretot els que fa temps que hi són, són bons professionals i fan les coses bé; el que pensen és que segueixen unes directrius marcades i, per tant, si els resultats no són els desitjats vol dir que estan mal manats, tant políticament com tècnicament. Pel que fa als membres de nova incorporació, des que hi ha aquest equip de govern no en poden parlar ni bé ni malament, perquè no els coneixen. Ara que des de tots els àmbits es busca el contacte directe amb la gent per saber en tot moment amb qui s'està parlant, observen que aquesta transparència no es dóna a l'Ajuntament, no només a nivell de la ciutadania, sinó que ni tan sols els membres de l'oposició els coneixen i comenta que deu ser l'únic ajuntament que una bona part de la corporació municipal no coneix els empleats, sobretot els de la Policia Local i el que és més greu, ells tampoc no coneixen els membres de l'oposició, com hauria de ser la seva obligació.



Pren la paraula el senyor alcalde, el qual explica que quan ell era membre de l'oposició no coneixia ni el secretari de l'Ajuntament. Li demana que faci la pregunta.

Pren la paraula la senyora M. Assumpció Sánchez Salbanyà, la qual explica que alguna vegada han hagut de parlar d'algun assumpte amb algun d'ells i s'han presentat com a regidors i ells els han negat el seu nom al·legant complir ordres. Demana per què no es poden identificar. En cas que ho hagin de fer a través d'un número els demanen que els facin arribar un llistat dels números amb el nom corresponent, perquè els agrada tractar amb persones i no amb números com si fossin en un camp de concentració. També pregunta si la Policia fa bé tan poques coses que s'han d'informar a través de comunicats. El més recent que han vist penjat pel poble feia referència a la cavalcada de reis on es diu que va anar molt bé exceptuant un incident d'un conductor. Veient això, es pregunten si no és normal que hagi anat bé, si no és la feina normal que ha de fer la Policia, vetllar per l'ordre en esdeveniments com aquest. Entendrien el comunicat si s'hagués detingut una gran xarxa de mafiosos internacionals o alguna cosa per l'estil, però no consideren necessari gastar diners alegrement en aquests comunicats, si es té en compte que és hora d'estrènyer-se el cinturó, ja que hi ha un pla de sanejament. Per acabar, vol dir al poble de Canet, en paraules de la senyora Ibis Puig, que val unes quantes vegades més de 160.000 PTA, cost d'un ple com aquest, en sous d'algun polític, d'algun tècnic i d'algun policia que realment no se sap ben bé per què se'ls paga, a la vista dels resultats.

11.- Resposta del senyor Francesc Martín Casares a la pregunta de la senyora Anna Ardil

Pren la paraula el senyor Francesc Martín Casares, la qual explica que suposa que la portaveu del grup municipal de la PIC no s'ha llegit l'acta del darrer ple que diu el següent: *"pren la paraula el senyor Francesc Martín Casares, regidor no adscrit a cap grup municipal, que explica que no és membre del govern i és membre de l'oposició i considera que aquests espectacles són molt lamentables"*, com el d'aquesta nit, evidentment, i continua llegint que *"demana que no s'entengui d'una altra manera el fet d'abstenir-se en el tema de les taxes"*, és un vot de confiança que va adreçar al regidor d'Hisenda perquè considera que s'ho mereix. Continua llegint que *"si algú no va entendre la seva marxa del grup municipal de la PIC, avui n'ha tingut una resposta més clara que mai"*.

Pren la paraula el senyor alcalde, el qual crida l'atenció al senyor Pere Serra, per les seves gesticulacions.

Pren la paraula el senyor Francesc Martín Casares, el qual explica que ell no fa cap mena de gest quan parlen els companys de la corporació ni té la mala educació de fer-ho. Continua la seva lectura de l'acta, llegeix que *"no el trobaran mai en un espectacle com es va produir l'altre dia"* i com el que s'ha produït avui també i que tot i que és a l'oposició desitja que la llei faci el que ha de fer pel tema de la lesivitat que els ocupava abans. Explica que la senyora portaveu de la PIC que va a les comissions assessores s'ha d'assabentar que ell és membre de l'oposició i que no té cap tracte de favor de ningú, que en tot cas va a les comissions, escolta i pren les decisions que personalment considera més oportunes. I el dia que va marxar de la PIC ja va dir que el dia que l'equip de govern li demani la seva col·laboració ja es farà públic i ell no tindrà cap desig d'ocultar-ho, però de moment és membre de l'oposició. Comenta que



no sap de què riu la senyora M. Assumpció Sánchez, però en tot cas és una altra manera de demostrar la seva mala educació.

12.- Queixa sobre els casos judicials que darrerament només es perden

Pren la paraula el senyor Pere Serra, el qual comenta que volia contestar un regidor que ha parlat, però s'ho ha pensat millor i creu que no es mereix la seva resposta. Continua explicant que vol fer un prec amb relació als casos judicials que darrerament l'Ajuntament només perd. I diu el seu Ajuntament perquè de la corporació, agradi a tothom o no, en forma part equip de govern i oposició que, recorda, hi són per la voluntat del poble i en la proporció que el poble va triar. I diu això perquè encara que algú no ho vulgui veure, volen el millor pel poble i per això vol fer-los un prec, que no l'han de contestar ara, almenys així ho diu el ROM. Només demana que s'ho estudiïn i ho apliquin. Vol que consti en acta el seu prec que té a veure amb el fet que l'Ajuntament perd un cas judicial darrere l'altre, cosa que abans no passava.

Pren la paraula el senyor alcalde, el qual demana que consti en acta que el que està dient el senyor Serra que no és veritat, i després d'un estira-i-arronsa entre tots dos, el senyor alcalde fa dues consideracions. Comenta que el to que fa servir el senyor Serra no el tolerarà més, ni tolerarà més aquest funcionament dels precés i preguntes. A més a més, es dirigeix a la senyora Anna Ardil per dir-li que ella li ha preguntat per terceres persones que l'Ajuntament perjudica i li contesta que els interessos d'aquesta tercera persona són els que volen perjudicar l'Ajuntament. L'Ajuntament està defensant els interessos de 12.500 ciutadans, als quals els pot costar molts diners, però el que no sap és quins interessos defensa la senyora Anna Ardil. Pel que fa als precés i les preguntes que han fet, l'equip de govern en pren nota i ja es contestaran ajustant-se al que digui el ROM.

El regidor del grup municipal de la PIC, senyor Francesc Garcia Pujadas, fa constar en acta la seva enèrgica protesta per la forma en què l'alcalde ha aixecat la sessió.

I essent les 22.22 hores s'aixeca la sessió del Ple de tot el que jo com a secretari certifico.

El secretari

L'alcalde

Marcel.lí Pons i Duat

Joaquim Mas Rius