



EXCM. AJUNTAMENT DE CANET DE MAR

ACTA DEL PLE DE L'AJUNTAMENT

Avis: aquesta acta ha estat retocada i se li han tret totes les dades de caràcter personal que contenen, per tal de donar compliment a la legislació de protecció de dades

Caràcter: extraordinari
Data: 19 de gener de 2005
Hora que comença: 22.00 hores
Hora que acaba: 22.46 hores
Lloc: sala de Plens de l'Ajuntament

PRESIDEIX

Joaquim Mas Rius, alcalde de la corporació

REGIDORS ASSISTENTS

Primera tinenta d'alcalde: Ibis Puig Valls
Segon tinent d'alcalde: Òscar Figuerola Bernal
Tercera tinenta d'alcalde: Sílvia Tamayo Mata
Quarta tinenta d'alcalde: Caterina Forcano Isern
Cinquè tinent d'alcalde: Rafel Dulsat Ortiz
Juan Fuentes Albareda
Laureà Gregori Fraxedas
Francesc Garcia Pujadas
Anna Ardil Fabregà
Pere Serra Colomer
Joan Puigvert Cassà
Maria Asunción Sánchez Salbaña
Gabriel Raboso Vico
Josep Alboquers Petitbo
Francisco Martín Casares

S'EXCUSA D'ASSISTIR-HI

Antoni Isarn Flores

ACTUA COM A SECRETARI

Marcel.lí Pons Duat, secretari de la corporació

ORDRE DEL DIA

- 1) Donar compte i debatre la urbanització de la ronda Anselm Clavé
- 2) Donar compte i debatre el contingut de la sentència dictada pel Tribunal Superior de Justícia de Catalunya en relació al recurs contenciós administratiu presentat per la Sra. Antònia Roig Sitjà
- 3) Donar compte i debatre l'actuació seguida pels Srs. Joaquim Mas, Ibis Puig i Òscar Figuerola en relació al punt anterior



EXCM. AJUNTAMENT DE CANET DE MAR



DESENVOLUPAMENT DE LA SESSIÓ

El senyor alcalde obre la sessió d'aquest ple extraordinari convocat a instàncies del grup de l'oposició. En aquest ple no hi ha dictàmens i d'acord amb el text inicial, es tracta d'un debat i, per tant, s'iniciarà directament el debat, amb el temps que es diu en el ROM per a cada grup municipal. Donada la circumstància que alguns membres de l'oposició han forçat la convocatòria d'aquest Ple, si hi estan d'acord s'invertiran les intervencions.

Pren la paraula el senyor Serra, regidor del grup municipal de la PIC, el qual explica que el seu grup no intervindrà el primer pel que fa al torn que estableix el ROM, quant a minuts, ja que entenen que han de ser els últims, tal i com indica l'esmentat ROM. Explica que l'oposició va demanar aquest ple i vol fer dues consideracions respecte a la convocatòria. Explica que la llei diu que s'ha de transmetre textualment a la convocatòria allò que els regidors han demanat que hi figuri, però el senyor alcalde ha modificat algunes paraules i demana que consti en acta que no els ha agradat gens aquest fet. Entenen que quan demanen un ple, el demanen amb uns punts concrets i una escriptura concreta i el senyor alcalde no és ningú per retocar les paraules de l'oposició, quan demanen un ple extraordinari.

Pren la paraula el senyor alcalde, el qual demana que consti en acta quina és la posició de l'Alcaldia respecte de les paraules que li va demanar que suprimís de la convocatòria, perquè va ser ell mateix qui va demanar que es traguessin aquestes paraules de l'ordre del dia. Comenta que els membres de la PIC són de desqualificació ràpida i d'insult fàcil i que ho poden fer perquè el senyor alcalde no té per què ensenyar-los educació, però amb la seva col·laboració i la seva signatura no insultaran ningú. Dit això dona pas al primer punt de l'ordre del dia.

1.- DONAR COMPTE I DEBATRE LA URBANITZACIÓ DE LA RONDA ANSELM CLAVÉ

Pren la paraula el senyor Serra, regidor del grup municipal de la PIC, el qual explica que no parlaran ells primer, ja que, com diu el punt, primer s'ha de donar compte i després s'ha de debatre. Per tant, primer ha de parlar algú altre que doni compte d'aquest tema i un cop fet això ja es debatrà.

Pren la paraula el senyor alcalde, el qual explica que ell entén que s'ha d'entrar directament en el debat i és com es farà.

Pren la paraula el senyor Òscar Figuerola, portaveu del grup municipal d'ERC, el qual explica que exactament no saben massa bé per què són aquí, ja que han de donar compte i debatre la urbanització de la ronda Anselm Clavé i aquest és un acord que no es pot dir que sigui una *rovirada* perquè es va adoptar quan hi havia el PIC al govern. Per tant, tota la responsabilitat de si aquest acord està ben adoptat o mal adoptat recau en el PIC. Està bé recordar que hi havia un assessor urbanístic i un assessor jurídic i resulta que, tot i tenir aquests assessoraments, que li sembla que tenien assignada una retribució mensual entre les 400.000 i 500.000 PTA, hi va haver algú que va dir que ho havien fet malament. Li sembla que hi ha una sentència judicial que diu que l'Ajuntament, amb tots aquests assessoraments, no ho va fer prou bé i el tema ha acabat sent una *picada*, en el sentit que al final l'Ajuntament ha hagut d'assumir un



cost econòmic. Altres vegades s'havien asfaltat carrers de l'abast de la ronda Anselm Clavé, com les rondes Dr. Anglès i Dr. Manresa, amb les quals no hi ha hagut cap problema; per tant, està una mica confós perquè no sap ben bé què hi fa en un ple donant compte i debatent un acord proposat i aprovat per la mateixa gent que ha forçat la convocatòria del ple. Pensa que estaria millor que invertissin el seu temps en coses de futur i no de passat i menys en una cosa que no va ser del tot afortunada procedimentalment parlant, cosa que corrobora la sentència. La sentència és clara i s'ha de complir, però després s'ha de mirar endavant. Ara bé, si es vol remoure, potser s'hauria de pensar qui era el responsable en aquell moment de tirar endavant el procediment. Aquest ple li ha servit per poder llegir els informes d'aquell moment, on ja es veu que d'una posició inicial es va anar reulant a una posició intermèdia que el jutge ha dit que tampoc no era la correcta.

Pren la paraula la senyora Ibis Puig, regidora del grup municipal de CiU, la qual explica que en la mateixa línia que el senyor Òscar Figuerola, tampoc no sap ben bé què hi fan, en què inverteixen el seu temps i els seus diners, ja que la convocatòria d'aquest ple d'avui suposa una despesa addicional d'unes 160.000 PTA al poble de Canet. No sabia si prendre-s'ho seriosament, posar-se a riure o pensar que això és una cortina de fum, que és l'opció per a la qual s'inclina, per tapar no sap què. El que sí que sap és que les sentències o s'acaten o es recorren, però no creu que sigui en un ple on s'hagin de discutir. Quan en algun moment s'ha dit que l'Ajuntament no s'ha sabut defensar, considera que és difícil defensar allò que és indefensable. En qualsevol cas, l'oposició ha llegit la sentència, com ho ha fet l'equip de govern i, segons els han comentat els experts, fins i tot es condemna l'Ajuntament a costes, cosa que normalment no passa. Per tant, s'ha d'entendre que el jutge té molts elements per arribar a aquesta conclusió. Per tant, tampoc no sap ben bé què s'està fent avui aquí.

Pren la paraula la senyora Sílvia Tamayo, portaveu del grup municipal del PSC, la qual explica que continuarà amb la mateixa línia que els anteriors regidors, ja que tampoc saben exactament què s'ha de debatre, quan ja es té una sentència per complir.

Pren la paraula el senyor Pere Serra, regidor del grup municipal de la PIC, el qual explica que independentment que l'equip de govern no sap què fan aquí, molta gent tampoc no ho sap. Pel que fa a la despesa d'aquest ple extraordinari, hi ha algun regidor que costa molt més i tampoc se sap ben bé què hi fa. Explica que hi ha hagut una sentència amb relació a la urbanització de la ronda Anselm Clavé i arrel d'aquesta sentència hi ha hagut unes declaracions i s'ha de posar de manifest realment què ha passat perquè ho sàpiga tothom. La urbanització de la ronda Anselm Clavé es va fer de dues maneres, ja que és un ronda molt especial, perquè hi ha pisos i solars. El que paguen els pisos a l'Ajuntament per aquesta urbanització es fa a través de contribucions especials i els solars ho fan a través de càrregues urbanístiques. Són dues negociacions completament diferents. Els responsables de l'Ajuntament, els Serveis Tècnics, es van reunir amb els veïns i van acordar un primer repartiment entre quatre parts, dues de càrregues urbanístiques i dues de contribucions especials i ningú ho va qüestionar. En un primer moment, es va repartir l'import un 50 % per a càrregues urbanístiques i un 50 % per a contribucions especials. Els veïns dels pisos es van queixar perquè consideraven que era massa i aleshores es va fer el repartiment tan criticat de 30 % i 70 %. Això es va fer únicament i exclusivament per afavorir els veïns que vivien en els pisos de la ronda. En aquella zona hi havia un solar que era de l'Ajuntament qualificat de zona verda i que, per tant, valia molt poc. Això feia que els



veïns dels pisos haguessin de pagar molt. Pel que fa a les càrregues urbanístiques, en aquella zona n'hi havia dues, una pujant a mà dreta i una altra pujant a mà esquerra. El solar de mà dreta era propietat en part de l'Ajuntament i en part d'una senyora particular, amb la qual es van entendre ràpidament. El solar de pujant a mà esquerra té dos propietaris, la senyora Antònia Roig i el seu veí. Aquests dos propietaris no van arribar a cap acord i, per tant, els Serveis Tècnics municipals van fer un informe per repartir els diners que havien de pagar aquest veïns. Primer es va fer per metres lineals de façana d'acord amb els Serveis Tècnics que així ho aconsellaven; recorda que els tècnics són les persones que cobren per assessorar i fer aquestes funcions, els polítics només han de decidir quina ronda s'urbanitza i quina no. Els tècnics van aconsellar, doncs, fer-ho per metres lineals de façana i així es va fer. La senyora Antònia Roig no hi va estar d'acord i va reclamar. Els Serveis Tècnics i la part jurídica de l'Ajuntament es van reunir i tant els uns com els altres van emetre un informe en el qual van arribar a la conclusió que el sistema més just era repartir-ho al 50 % per metres lineals de façana i 50 % per superfície. Els polítics en aquest cas no hi van intervenir per a res, només va ser cosa dels tècnics, les persones que cobren per fer aquesta funció i les que hi entenen. El polític no té per què entendre de lleis, però sí que hi han d'entendre els tècnics, ja que per això els paguen. Un cop fet l'informe dels Serveis Tècnics, es van fer les contribucions en base a aquests informes. Si algú no hi estava d'acord, encara es podia reclamar a la justícia. I hi va haver una senyora que va reclamar i comenta que en el punt següent ja es veurà per què va reclamar. Per acabar, explica que es va obrar de la millor manera i d'acord amb el que deien els tècnics de l'Ajuntament, secretari i arquitecte municipal. Comenta que vol llegir una part de l'informe del secretari, el qual diu el següent: *"en el supòsit objecte del present informe, Antònia Roig Sitjà no qüestiona l'import que han de pagar els propietaris dels terrenys emplaçats dins de l'àmbit d'actuació de la unitat número 5 que pugui 17.767.196 PTA, sinó la fórmula utilitzada per repercutir aquesta despesa entre aquests propietaris"*. Això vol dir que la senyora Antònia Roig no qüestiona el repartiment de la Ronda Anselm Clavé, només el tros que li afecta, la qual cosa dona a entendre que el primer repartiment va estar ben fet, ja que així ho admet. En el segon repartiment hi entrarà en el segon punt. Li hauria agradat explicar-ho millor perquè pensava disposar de més temps i ho tenia preparat per més temps, malauradament, però, el senyor alcalde ho ha volgut fer d'una altra manera.

Pren la paraula el senyor alcalde, el qual explica que, tot i que considera que en l'informe del secretari ja quedava prou clar, només vol aclarir que les contribucions especials són una figura que es valoren per uns paràmetres determinats i les unitats d'actuació són unes altres figures que es valoren per uns altres paràmetres determinats. Són dues qüestions totalment diferents i, tal i com diu el senyor Serra, en el segon punt ja es veurà per què la sentència diu el que diu. Creu que el senyor Serra ha tornat a tergiversar la realitat de les qüestions jurídiques. Considera que el secretari els ha fet un informe prou aclaridor en aquest sentit.



2.- DONAR COMPTE I DEBATRE EL CONTINGUT DE LA SENTÈNCIA DICTADA PEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA DE CATALUNYA AMB RELACIÓ AL RECURS CONTENCIÓS ADMINISTRATIU PRESENTAT PER LA SENYORA ANTÒNIA ROIG SITJÀ

Pren la paraula el senyor alcalde, el qual vol aclarir a tots els grups polítics que les sentències o s'acaten o es recorren. El ple no és l'òrgan competent per rebatre una sentència i considera que deu ser l'únic Ajuntament a tota Espanya que es reuneix en Ple per discutir una sentència judicial.

Pren la paraula el senyor Francesc Martín Casares, regidor no adscrit a cap grup municipal, el qual explica que no volia intervenir, però al final s'ha decidit a fer-ho. Explica que no entrarà en si la sentència està bé o no, el que vol deixar clar és que els ciutadans i les ciutadanes de Canet hauran de pagar més de dos milions de pessetes, més les costes més els interessos. Això sí que li importa, perquè si ho paga l'Ajuntament ho paguen tots els ciutadans i les ciutadanes.

Pren la paraula el senyor Òscar Figuerola Bernal, portaveu del grup municipal d'ERC, el qual explica que ha llegit l'informe que explica que aquesta sentència número 720/2004 declara la nul·litat absoluta d'unes quotes urbanístiques que s'aproven al marge de tot projecte de distribució equitativa, és a dir prescindint totalment i absolutament del procediment legalment establert. És per això que abans es preguntava que si hi havia un assessor urbanístic i un assessor jurídic, com és que aquests dos assessors no van caure a fer un procediment legalment establert. I, aleshores, es torna a preguntar què estan fent aquí en aquests moments, si és que s'està intentant posar alguna cortina de fum, ja que si hi ha una sentència que diu que es va actuar prescindint del procediment, és a dir, que no es va fer una distribució equitativa perquè no es va actuar justament, quin era el motiu pel qual no es va actuar justament, què es vol aconseguir, si beneficiar o perjudicar algú. Quan la sentència és tan clara, encara és més estrany el fet d'haver convocat un ple. Acaba la seva intervenció comentant que, si hi havia un secretari i un arquitecte municipals i hi havia dos assessors que feien els temes grossos, la qual cosa vol dir que aquest tema l'havien de dur aquests assessors, i cap ho va fer bé, un milió de pessetes al mes que són els sous d'aquests tècnics, no van servir per a res.

Pren la paraula la senyora Ibis Puig Valls, regidora del grup municipal de CiU, la qual explica que no repetirà el que han dit els seus companys, ja que es tard i, en qualsevol cas, l'únic que li queda per dir, esmenta irònicament, és que es podrien demanar les credencials al jutge que ha dictat aquesta sentència per veure si té els estudis convenients per dictar aquesta sentència.

Pren la paraula la senyora Sílvia Tamayo Mata, portaveu del grup municipal del PSC, la qual explica que continuarà en la mateixa línia i explica que no han de debatre una sentència i menys encara quan és una sentència tan clara.

Pren la paraula la senyora Anna Ardil, portaveu del grup municipal de la PIC, la qual explica que voldria remarcar que aquest ple s'ha convocat a instància de la PIC per llei i no pas per voluntat de l'equip de govern que, per les declaracions que està fent, sembla gairebé com si no sabés què s'hi està fent. Han demanat aquest ple perquè consideren que ja n'hi ha prou d'enganyar i manipular la gent i no només a les



persones sinó també als mitjans de comunicació. El que s'està qüestionant avui aquí, no és la sentència, sinó el fet que l'equip de govern, de seguida que la va rebre, immediatament van convocar una roda de premsa i es va llançar a la piscina fent una sèrie de declaracions i aprofitar per fer campanya contra el seu rival polític, la qual cosa no és elegant. En realitat, el que alguns membres de l'equip de govern van fer va ser tergiversar el contingut d'una sentència judicial per carregar contra la persona de Francesc Garcia. Aquests membres de l'equip de govern s'han inventat el contingut o part del contingut d'aquesta sentència precisament per fer campanya contra el seu rival polític. És evident que el llenguatge jurídic és prou complicat i no esperen que hi hagi persones que el puguin entendre; sembla fins i tot que hi ha algun regidor que té dificultats per diferenciar entre un secretari i un llicenciat en dret, una persona que porta els temes de l'Ajuntament, que impulsa un procediment administratiu i un advocat que defensa materialment els temes davant dels jutjats. Evidentment, si no s'és capaç d'arribar a aquests mínims no es pot esperar que l'equip de govern pugui llegir una sentència i la pugui entendre. La PIC, però, entenen que ja que l'Ajuntament té un secretari, serien capaços d'utilitzar els seus serveis. La PIC ho va fer perquè entenen que el secretari no és només el secretari personal de l'alcalde, sinó que és el secretari de la corporació i la PIC, com a oposició, té tot el dret a poder utilitzar aquests serveis, tant els del secretari com els de qualsevol altre tècnic. Per tant, un cop llegida la sentència i de veure que els disbarats que l'equip de govern van dir als mitjans de comunicació no sortien per enlloc, van preferir ser prudents i van optar per venir i parlar amb el secretari per veure si la seva visió, que no coincidia amb la de l'equip de govern, estava equivocada o no. Un cop van parlar amb ell li van demanar que els ho fes per escrit; el secretari de la corporació va emetre un informe objectiu i sincer i, per tant, vol clarificar una sèrie de punts i voldria fer servir les pròpies paraules del secretari emeses a través d'aquest informe que va escriure. El secretari, en el seu informe, com ha dit el senyor Figuerola, diu textualment: *"(...) la sentència declara la nul·litat d'unes quotes urbanístiques (...). A partir d'aquí, la resolució judicial no entra a considerar ni valorar els criteris de repartiment emprats(...)"*. Simplement està donant la raó a aquesta senyora en contra de l'Ajuntament, per qüestions tècniques i per qüestions administratives. Recorda que a l'últim ple o en l'anterior, l'equip de govern va perdre estrepitosament també una sentència, un cas judicial, i van argumentar una qüestió de procediment administratiu i que, posteriorment, ho tornarien a obrir. Entenen que no és pas culpa dels polítics, sinó que hi ha un secretari que és qui ha d'anar empenyent i impulsant el procediment administratiu i a vegades es pot equivocar. Així, doncs, hi havia un tècnics que són els que van errar la part administrativa. En qualsevol expedient, la part política és qui pren la decisió i és públic i notori que la resta de tècnics, arquitectes, enginyers, secretaris, són els que van impulsant el procediment, els que s'encarreguen de verificar que es publiquen els edictes que es compleixen els terminis, etcètera. No són ni l'alcalde ni són els regidors els encarregats d'impulsar aquesta part de l'expedient. Alguns membres de l'equip de govern han dit públicament que s'havien afavorit els interessos de Francesc Garcia i és això el que preocupa a la PIC, ja que això arriba a la gent de Canet i s'està distorsionant la realitat en base a una sentència que no diu això. En el seu informe, el secretari diu que *"cal concloure que les quotes urbanístiques assignades al sector UA5 (17.767.196 PTA), en virtut de l'estimació parcial de les al·legacions formulades per la Sra. Antònia Roig Sitjà, foren novament diversificades entre ambdós propietaris (senyora Roig i senyor Garcia); aquesta nova diversificació fou en perjudici del Sr. Francesc Garcia Pujadas, que veié com la quota urbanística que se li requeria de nou s'incrementava de 13.269.395 PTA fins a 15.200.263 PTA"*. Encara queda més clar



quan en el mateix informe, més endavant, el secretari diu: *“la darrera qüestió que se’ns planteja és si, objectivament, el Sr. Francesc Garcia Pujadas n’ha resultat perjudicat. Si per perjudici entenem que les condicions acordades pel ple de l’Ajuntament en data 4.2.00 foren ulteriorment empitjorades per acord plenari de data 28.4.00, aleshores la pregunta pot contestar-se afirmativament: al Sr. Garcia, l’acord plenari de data 28.4.00 li causà un perjudici respecte de les càrregues declarades en l’anterior acord plenari de data 4.2.00”*. Per tant, no sap a què es referia l’equip de govern quan deia que la PIC vetllava pels interessos del senyor Garcia, quan resulta molt clar que en va resultar perjudicat. L’equip de govern, finalment, ha intentat envoltar d’un aire de victimisme la persona que ha guanyat el recurs en contra de l’Ajuntament. No obstant això, el secretari novament en el seu informe diu el següent: *“És innegable que la Sra. Antònia Roig Sitjà veu incrementat el seu patrimoni (valor de la seva finca) com a conseqüència de l’execució de les obres d’urbanització de la Ronda Anselm Clavé”*. Qualsevol es pot imaginar que no és el mateix tenir una casa en un camí de cabres al davant o ben urbanitzat tal i com està ara. Continua l’informe: *“Tot i així, l’actuació municipal haurà comportat, a la pràctica, que l’Ajuntament de Canet de Mar no pugui repercutir-li cap quantitat per aquest concepte. (...) El Sr. Francesc Garcia Pujadas haurà estat l’únic propietari de la UA5 que, amb la seva quota urbanística de 15.200.263 PTA, haurà contribuït econòmicament a la urbanització d’aquesta Ronda.”* I això ho diu el secretari, no la PIC i, finalment, ja per acabar, el secretari conclou amb molta claredat sobre la sentència judicial dient: *“El Sr. Francesc Garcia Pujadas pot, en base a aquesta sentència, reclamar la devolució de l’import que va pagar.”* És a dir, el senyor Garcia podria, si volgués, reclamar també contra l’Ajuntament perquè li retornessin aquests diners, cosa que imagina que no farà perquè va ser ell mateix qui va, en tot moment, voler que s’urbanitzés aquesta ronda.

Pren la paraula el senyor alcalde, el qual explica que la senyora Ardil ha dit que tenen tot el dret d’utilitzar els serveis del senyor secretari i el senyor interventor i només faltaria que no fos així. En canvi, això no ho van entendre de la mateixa manera quan la PIC estava a l’equip de govern, ja que a ell li van vetar totalment l’accés al secretari i a l’interventor. Pel que fa a la responsabilitat de l’equip de govern o dels tècnics, en data 29 de febrer del 2000, la senyora Antònia Roig Sitjà entra una al·legació que els va permetre reflexionar sobre el que s’estava fent. Per altra banda, la senyora Ardil comenta que el senyor Garcia és qui ha pagat més, però segons el repartiment que explica l’al·legació de la senyora Roig, el senyor Garcia havia de pagar més de 17 milions de pessetes i no creu que els hagi pas pagat. Per últim, la frivolitat de la PIC en aquesta qüestió li costarà a Canet dos milions i mig de pessetes, més interessos, més costes judicials. Pel que fa a la reclamació que pot fer el senyor Garcia, és evident que ho pot fer, però allà el senyor Garcia amb les conseqüències que això pogués tenir, tant econòmiques com morals.

3.- DONAR COMPTE I DEBATRE L’ACTUACIÓ SEGUIDA PELS SRS. JOAQUIM MAS RIUS, IBIS PUIG VALLS I ÒSCAR FIGUEROLA BERNAL AMB RELACIÓ AL PUNT ANTERIOR

Pren la paraula el senyor alcalde, el qual llegeix el punt tal i com ho van redactar els membres de l’oposició que van demanar el ple, en què es podia llegir amb les paraules “improcedència i mala fe”. Explica que ho llegeix així perquè la gent sàpiga quines paraules ha retocat de l’ordre del dia, ja que els membres de l’oposició que van



presentar aquesta sol·licitud no són ningú per acusar el govern d'improcedència i de mala fe.

Pren la paraula el senyor Òscar Figuerola Bernal, portaveu del grup municipal d'ERC, el qual es dirigeix a la senyora Anna Ardil per comentar-li que s'ha deixat de llegir el final de la frase de l'informe del secretari en una de les seves intervencions: *"El Sr. Francesc Garcia Pujadas pot, en base a aquesta sentència, reclamar la devolució de l'import que va pagar"* diu el secretari, però llegeix tot seguit: *"Altra cosa és que la reclamació s'admeti, el que ja és més dubtós."* Comenta que treure les frases de context de vegades no és bo. Comenta que quan es va asfaltar la ronda Dr. Anglès, tothom va pagar i ningú va reclamar i no tenien dos assessors, ni un de jurídic ni un d'urbanístic com tenia la PIC. Per tant, aquest és un tema que va adreçat a la PIC i no poden carregar el mort a ningú. El problema el va crear la PIC i potser els fa una mica de *picor* però les coses són així. I, com s'ha dit, és una *picada* important, una herència que van deixar a l'Ajuntament actual i, per tant, això costarà una bona *picossada* i l'actual equip de govern no hi té res a veure. El que sí que recorda quan encara no era regidor és que l'actual alcalde, el senyor Mas, ja els va avisar que això seria una font de problemes, que hi hauria al·legacions i, realment ha anat així. L'informe del secretari ho diu ben clarament, si s'hagués fet d'acord amb el criteri de superfície, la senyora Antònia Roig hauria pagat unes 600.000 PTA i el seu veí uns 17 milions de PTA. Si es parteix d'aquesta xifra, el senyor Garcia ha acabat pagant 15 milions. Acaba la seva intervenció dient que és un tema molt complicat i que més val que es miri cap al futur. La PIC, amb un any i mig, va deixar aquesta herència i d'altres, amb nou o deu anys, van deixar-ne d'altres.

Pren la paraula la senyora Ibis Puig Valls, portaveu del grup municipal de CiU, la qual, eufemísticament, explica que en aquest moment s'ha sentit com si estigués a la secció de paqueteria d'El Corte Inglés, on emboliquen els regals. El paper és tot el mateix però a dins s'hi embolica de tot. En segon lloc, vol dir que com a persona lliure que és, el dia que tingui problemes espirituals, es buscarà un assessor espiritual. No necessita que ningú li qüestionï la seva bona o mala fe.

Pren la paraula el senyor Pere Serra, regidor del grup municipal de la PIC, el qual explica que s'han dit moltes coses i per concloure han intentat explicar com va anar la urbanització de la ronda Anselm Clavé, seguint els informes dels tècnics. Es va fer el que s'havia de fer i la prova està en el fet que la senyora Antònia Roig va interposar una demanda al jutjat, però en aquesta demanda no qüestiona el repartiment dels diners, no parla mai de si està ben repartit o mal repartit, i això és el que no han dit a la gent, els han enganyat en aquest sentit i per això han dit que han actuat amb mala fe. La senyora Antònia Roig no parla de si està d'acord a pagar el que li toca o no, sinó que l'únic que fa es buscar una tècnica per no pagar, perquè el poble li pagui la seva part, però amb el que ha de pagar la resta de veïns no s'hi fica. Si tingués divuit o vint anys, amb el llenguatge que utilitza la gent d'avui en dia, diria que la senyora Antònia Roig té un *morro que se'l trepitja* i que no vol pagar el que li toca.

Pren la paraula el senyor alcalde, el qual crida l'atenció al senyor Serra, ja que no té cap dret a insultar ningú que no estigui present a la sala. Li demana que faci el favor de moderar-se.



Pren la paraula el senyor Serra, el qual torna a repetir que la voluntat de la senyora Antònia Roig fou intentar no pagar el que li toca i que li pagui el poble, no qüestiona si els veïns paguen molt o poc, ja que des del moment en què no en parla és que ho troba bé. L'equip de govern, però, ha utilitzat els mitjans de comunicació amb mala fe per intentar distorsionar el que ha fet la senyora Antònia Roig. Per això han convocat aquest ple perquè tothom sàpiga que hi ha hagut una sentència on una senyora vol aprofitar una tècnica i no pagar la part que li toca, sinó que li pagui tot el poble. Però en cap moment qüestiona si el repartiment està ben fet o no, ni el jutge tampoc ho qüestiona, l'únic que vol és no pagar la seva part. Pel que fa al senyor Figuerola que pregunta què feien amb l'assessor jurídic que tenien quan eren a l'equip de govern, li contesta que almenys guanyava els plets de l'Ajuntament, cosa que el d'ara els perd tots. Pel que fa a la lectura de l'informe que ha fet la senyora Anna Ardil, el que ha quedat ben clar és que l'únic perjudicat amb les quotes urbanístiques va ser el senyor Garcia. És evident que és així, perquè a més de pagar aquest 15 MPTA, va pagar deu milions de pessetes més, va donar un terreny de 202 m² valorats en deu milions més per l'arquitecte municipal. Per acabar, comenta que li fa vergonya haver de parlar d'aquests temes, i sobretot haver de parlar de la mala fe que hi havia en les declaracions d'alguns membres de l'equip de govern, ja que l'únic que intenten és justificar una moció de censura que és totalment injustificable. Els que hi entenen una mica i ho llegeixen, es fan un fart de riure i a ell, sincerament, com a regidor de l'Ajuntament li fa vergonya la seva actuació. Per acabar, anuncia que utilitzaran aquest ple per emprendre les accions judicials que considerin convenients.

Pren la paraula el senyor alcalde, el qual vol fer tres precisions per acabar aquest ple. Mala fe és mentir quan es diu que l'equip de govern no ha defensat els interessos de l'Ajuntament, quan la PIC va nomenar advocat i procurador amb la firma del senyor Garcia. Això és mentir i també és mentir dir que no s'ha convidat a la PIC al Consell Municipal de Medi Ambient quan sí que s'ha fet i mentir és suposar que un ciutadà, amb el seu legítim dret de defensar els seus interessos en contra dels abusos de l'Administració ho hagi de fer per via penal. L'al·legació que va entrar la senyora Antònia Roig era legítima i legal però per un vassallatge de l'equip de govern d'aquell moment a una persona determinada, no en van fer cas i ho van tirar endavant quan ja sabien que la perdrien. Tot això que ha explicat sí que és mala fe i s'haurien de donar vergonya de tot el que han dit en aquest ple.

I essent les 22.46 hores s'aixeca la sessió del Ple de tot el que jo com a secretari certifico.

El secretari

L'alcalde

Marcel.lí Pons i Duat

Joaquim Mas Rius